



自由与善

——论莱布尼茨理性神学的创世逻辑

范志均

摘要: 理性主义是莱布尼茨哲学的根本原则。从上帝的概念出发,他不仅对上帝进行了理性的界定和“本体论证明”,而且还为我们提供了一个基于自由和善原则的上帝“创世说”的理性神学版本:上帝从无限多个由可能个体构成的可能世界中,自由选择了一个最好的可能世界,并用神性的数学、机械论的方法和形而上学的方法把它创造出来。

关键词: 莱布尼茨;理性神学;可能世界;创世逻辑

莱布尼茨是近代比较彻底的理性主义者。他不仅把理性主义原则贯穿于他的单子论的形而上学体系中,而且还把它贯彻到对神学的沉思中。如果说,在《形而上学沉思》中上帝还只是笛卡儿理性沉思的终点的话,那么在莱布尼茨那里则相反,上帝构成了他理性沉思的真正起点。而从上帝出发,莱布尼茨说明了现实世界是如何从无数可能世界中选择并创造出来的,从而为我们提供了一个上帝“创世说”的理性神学版本。

一、莱布尼茨的上帝观念

莱布尼茨对上帝的理性沉思是从上帝概念本身开始的。他说,“最普遍也最富有意义的上帝的概念被充分地表达在这样一句话中:上帝是绝对圆满的存在”^①。

在莱布尼茨看来,上帝的圆满性首先在于,他“已经做了最好的事情”^②,而非更好的事情。正如一个高明的建筑师,在一个地点上,利用有限的材料以最便利的方式进行建筑而不让这个建筑的任何一个部分不展示它的尽可能有的美。那样,上帝作为最圆满的存在,已经用最少的手段产生了一个最圆满、最好的世界:一方面他采用的方法是最简单的,另一方面由这种简单的方法所产生的效果却是最丰富和多样的;就上帝对世界的创造而言,他首先必须为了一个可能世界获得其存在而颁布法则,而他的智慧恰在于,他颁布的法则是最简单的,由此所产生的现实的世界同时却又是最丰富的。

其次,上帝的圆满性还在于他不做任何没有秩序的事情,不为任何没有规范的行为,他的一切所作所为都是有条理和有规律的:“上帝无论以何种方式创造的世界,总是被规范了的并在一定的秩序中。”^③莱布尼茨举例说,哪怕我们在一张纸上随意地、胡乱地点一些没有规则的点,在其中实际上也能发现有某种秩序,有一条几何线贯穿其中,使这些点是一致和连贯的而非表面看上去的那样杂乱无章。

莱布尼茨不仅对上帝概念作了理性的界说,他还从上帝概念出发,对上帝的存在进行

① Leibniz Selections. Vol. 3. New York: Scribner, 1951, p. 290.

② Leibniz Selections. Vol. 3. p. 295.

③ Leibniz. “Discourse on Metaphysics, Correspondence with Arnauld and Monadology”, *The Open Court*, 1981, p. 297.

了“本体论证明”。我们知道,在近代,笛卡儿从上帝的圆满性观念出发,得出了上帝存在的“本体论证明”:神性圆满性包括所有的圆满性,它本身就是一种圆满性,由此可以推出存在包含在上帝观念中,因此上帝存在。莱布尼茨对这一论证进行了反思,在此基础上,重新又对上帝的存在进行了先天的证明。

在莱布尼茨看来,笛卡儿的论证是不完善的。笛卡儿以之为前提的上帝观念是作为清楚明白的天赋观念直接被接受和默认的,清楚明白是这一观念在论证上作为有效前提的最后条件。但是正如我们有“最大的数”的清楚明白的观念但实际上并不存在这样一个数一样,“滥用任何清楚明白的概念就是好的原则”^①的作法并不总是可靠的。因此,为了辨别什么是真正的观念,就必须建立区分何为清楚明白的真观念的标准。“这个真观念的标准就是,要么通过设想它的原因或理由能够先天地证明它的可能性,要么在经验告诉我们可在自然中实际发现它时能够后天地证明它的可能性。”^②一个观念只有是可能的,我们才能够说这个观念是真的,才能以此观念进行推理。因此,笛卡儿从上帝观念出发对上帝存在的证明如果是有效的话,还必须添加“上帝观念是可能的”这一条件,亦即只有假定上帝观念是可能的,才能说他存在^③。那么上帝观念是不是可能的呢?莱布尼茨认为,“我们有权假定一切东西的可能性,尤其是上帝的可能性,除非有人证明其相反”^④。因为“如果通过自身存在的这个存在者是不可能的,那么所有通过其他存在者存在的存在者也是不可能的,因为它们在最后只有通过依其自身而存在的存在者才能存在。”^⑤而“既然没有任何东西能够阻止那不包含任何限制、任何否定、因而也不包含任何矛盾的东西的可能性,那么,仅仅由这一点便足以先天地认识上帝的存在了”^⑥,并且“只有上帝(或必然实体)有这种特权,即是:如果它是可能的,它就应当是存在的”^⑦。另一方面,莱布尼茨指出,从实在论的角度来看,“圆满性”观念其实表达的就是存在的原则,“就是严格意义下的最高量的积极实在性”^⑧。上帝作为绝对圆满的存在者,无疑具有绝对的实在性。上帝这种实体的圆满性体现在他的知识、权力、意志上:“这个原初的单纯实体将具有完全的权力、知识和意志,也就是说,将具有最高的全能、全知和全善”^⑨。“只有上帝是原始的统一或最初的单纯实体,在它之中有权力——权力是万物的源泉,又有知识——知识包含观念的细节,最后更有意志——意志根据那最佳原则造成种种变化或产物。权力、知识和意志,分别对应于上帝的主体或基础、知觉能力和欲望能力。在上帝这些能力和属性是绝对无限的或圆满的”^⑩。上面我们提到,圆满性的上帝创造出了最好的和有序的世界,而上帝作为知识、权力、意志三位一体的绝对实在的实体,是能够保证他创造出这样的世界来的。

二、莱布尼茨论可能世界和个体

但是,上帝作为绝对圆满的存在者又是如何将一个最好的和有序的世界创造出来的呢?

上帝创造世界的活动首先是一种观念的活动。上帝一开始先有一个世界的观念或蓝图,这个世界观念就是一个可能的世界,它是在上帝的神性理智中形成的。正如一个建筑师根据他对某个建筑物的设计、规划而形成这个建筑物的观念一样,上帝也是根据一定的计划、原则和规律形成一个可能世界的观念的:“遵照某些原初的可能的自由命令,或遵照某些这个可能宇宙的一般秩序的规律,这些规律是和这个可能宇宙相一致的,并且它们决定了这个可能宇宙的观念。”^⑪如此形成的可能世界不是铁板一块,相反,它是由不同部分合成的:“这个宇宙仅是某种可共存性(compossibles)的集合;并且这个实际的宇

①Leibniz. “Discourse on metaphysics, Correspondence with Arnauld and Monadology”, p. 140.

②Leibniz Selections. Vol. 3. p. 140.

③莱布尼茨:《人类理智新论》,陈修斋译,商务印书馆1996年,第514页。

④莱布尼茨:《人类理智新论》,第514页。

⑤转引自Russell. *A Critical Exposition of the Philosophy of Leibniz*. Cambridge: Routledge. 1900, p. 286.

⑥《西方哲学原著选读》,商务印书馆1985年,第484页。

⑦《西方哲学原著选读》,第484页。

⑧《莱布尼茨自然哲学著作选》,祖庆年译,中国社会科学出版社1985年,第183页。

⑨《莱布尼茨自然哲学著作选》,第133页。

⑩《西方哲学原著选读》,第485页。

⑪Leibniz. “Discourse on Metaphysics, Correspondence with Arnauld and Monadology”, p. 123.

宙就是所有存在的可能性(possibles)的集合,即那些产生最丰富的复合物的可能性的集合。”^①正如上帝可以根据不同的规律或计划形成无限多的可能世界一样,作为可能世界构成部分的诸可能性的集合方式也是无限多样的,任何一种可能性的组合或集合都会产生出无限多的可能世界中的一个。

构成可能世界的诸可能性就是上帝的诸个体实体观念,可能世界就是由诸个体实体集合而成的。可能世界是无限多的,个体同样也是无限多的。上帝不仅有无限多个不同的个体观念,就是同一个体观念也有无数个。这些个体能否进入同一个可能世界,是由上帝对这个世界的规划,由适用于这个世界的规则所决定的:根据规则,某一个体可能入选某个可能世界而被另一个可能世界淘汰。除了一般规则能决定个体的取舍外,个体间的关系也决定着它们能否组成一个可能世界。在莱布尼茨看来,即使所有个体都是可能的,也并不意味着都可共存于同一个可能世界中,而凡是不能同其他个体同时共存的个体就不能在同一个可能世界中获得存在,可共存性就是个体能否被上帝选择和创造的一个充足理由。

按照上帝对世界的整体规划以及可共存性原则所产生的个体是怎样的一种个体呢?在莱布尼茨看来,(1)它是一种整全的个体:在这种个体的概念中,包含了和宇宙整体的所有联系,以至于从这个概念出发就能发现整个世界和所有属于它自身的属性或谓词,它本身就是一个除了上帝以外,独立于其他任何事物的、自足的主体或小宇宙。这样的个体概念是上帝在考虑了整个的宇宙系列之后,并着眼于这整个系列而形成的,它就是一个最适合于在这个位置上表现这个宇宙的个体,同时它所表现的就是这整个宇宙。因此,整个宇宙就内在于它的概念中;它作为上帝的特殊观点的产物,在这个特殊观点上,它就是一面反映整个世界的镜子。(2)它是一种特殊的或具体的个体实体而不是抽象的类实体。也就是说,每个个体都是以其自身的方式来表现宇宙的,但是如此表现宇宙的个体却不是上帝脱离其他个体孤立地被设想的,而是参照了它所从属的整个世界以及它与其他个体的关系具体地被确定的,它是和这个宇宙,连同外部事件的整个系列一道被设定的,它就是在这个宇宙中的一个特殊个体。例如亚当这个个体,他作为“第一人”,与其说上帝撇开他与他的后裔,撇开他与整个人类的关系而创造了他,这样的他就不是一个不确定的、抽象的人,毋宁说上帝恰是在他与他的子孙后代,在他与整个人类的关系中选择并创造了他,从而使他成为了一个具体的和规定了的人,即我们人类的始祖:第一人。(3)它是一种和其他个体和谐共存的个体。整全、特殊的个体彼此是相互独立的,但由于它们表现的都是同一个宇宙,因此,它们的表现在上帝的调节下又惊人的一致,从而使得本来是一个个体的特殊现象,同时也成为了所有个体共通的现象。但是,个体的这种一致不是在对同一个宇宙重复表现的意义上的一致,相反,由于个体对宇宙的表现是有差异的,这一方面体现在它们的宇宙“观点”是不同的,另一方面表现在它们表达宇宙的知觉的清晰程度是不等的,因此个体间的一致就是一种因观点、表现程度的不同而合比例的一致。

把上帝的世界观念和个体实体观念结合起来看,上帝对世界的观念的谋划过程是这样的:他先有一个关照宇宙整体秩序的一般的和全面的意向,在这个一般宇宙的意向中就包含着适合于这个宇宙的诸个体的特殊意向,并且由于“每一个特殊意向都包含了和所有其他意向的一种联系,因此这些特殊意向能以可能的最好的方式共同的达成一致”^②。这样,当上帝转向一个一般的现象系统,并把目光对准这个系统时,“当他用所有可能的方式在关注这个世界的所有方面的时候,由于没有任何联系能逃脱他的全知,因此他着眼于不同方位而形成的任何一个宇宙观点的结果,就是产生了适合于在这个观点上来表现这个宇宙的一个实体,如果上帝发现使他的思想有效和产生这个实体是合适宜的话”^③。

三、莱布尼茨论自由的逻辑

上帝是必然存在的,这是具有形而上学/几何学必然性的真理。绝对必然存在的上帝是否像斯宾诺莎的神那样,也是在其本性中绝对必然地创造了世界?形而上学/数理逻辑必然性意味着合乎矛盾律,反面是不可能的,因此在其本性必然性中创造世界的上帝,绝对必然地创造世界,没有选择;上帝的存在

①转引自 Russell, *A critical Exposition of the Philosophy of Leibniz*, p. 223.

②Leibniz, “Discourse on Metaphysics, Correspondence with Arnauld and Monadology,” p. 79.

③Leibniz *Selections*, Vol. 3, p. 309.

是必然的,但如果他也是必然地创世,那么上帝是不自由的,创世就不是从无到有,而是从有到有,这是与基督教创世说根本背离的。因此莱布尼茨否定了这种理解,主张作为世界充足理由,第一因的上帝不是绝对必然地,而是自由地创世,就此而言,他与笛卡尔是一致的,认为上帝的意志是自由的,世界是上帝自由意志的产物。但是他与笛卡尔又是有区别的,不赞同唯意志论的观点,把上帝的意志看作是绝对自由的,无差别的,冷漠的,无理由的任意武断的,世界的发生完全是无缘无故偶然地,而是有理由、有倾向、合乎/配得上其智慧和仁慈的,世界是理性地必然地发生的。上帝除了有自由的意志,还有理智和大能。上帝的理智不是近代主导的数理逻辑的理智,只能合乎矛盾律地思维,思考唯一可能的/必然的世界,而是思辨理智,目的理性,能够合乎充足理由律的思维,设想无数可能的、完善程度不等的世界。上帝创造世界,不是撇开其理智,绝对地无中生有,而是从理智提供的无数可能世界中进行选择;上帝创世意志不是绝对自由的,他所创造的世界就是他所意愿的世界,而受理智规定的,他所意愿的世界是他所理解和知道的可能世界,可能世界不是他创造的。但是上帝仍是自由的,因为他所意愿创造的可能世界不是唯一的,没有选择的而是有无数可能世界供他选择,他有选择的自由,也能够自由地选择。而上帝的自由选择也不是任意的,而是合乎理智、有理由的,没有理由就没有事情发生的原理也是上帝遵循的原理;上帝的选择应该显示其智慧和仁慈,而不仅是其权力/大能。能够配得上上帝自由选择的理由是最好原则,只有选择创造最好的可能世界方与其智慧和仁慈是相称的:“上帝在创造世界时之所以是自由的,不只是由于上帝的本性和能力使然,而且更由于上帝在创造世界时遵循的圆满性原则。”^①不是因为上帝意愿选择的可能世界是好的,他创造它,而是因为其中一个可能世界是最好的,上帝意愿选择和创造它,上帝的自由意志被理性化,是合乎理性的。笛卡尔曾经力图把自由意志理性化,但是他所要实现的理性化乃是数理逻辑理性的理性化,而莱布尼茨推演的神性意志的理性化是充足理性、道德理性的理性化,前者是不自由的,绝对必然的,后者是自由的,道德必然的;在前者,上帝所创造的是无目的的必然的世界,在后者,上帝创造的是最好的理性可能世界,虽然他能够不选择创造最好的可能世界。

斯宾诺莎从数理逻辑来思维世界,无论从外在还是从内在来看,世界都是绝对必然的,本身是中性的,不是好的也不是坏的,其好坏取决于我们怎么意欲它,对我们是否有利。但是对于这样的被绝对规定了的世界,斯宾诺莎并没有打算否定它,不因为它本身不好/不坏就不要它,而是理性地清醒地予以接受。莱布尼茨否定了斯宾诺莎这种中性必然的世界,开了一个最好的世界,这个世界不仅是必然的,实体性的,而且是道德上最好的世界。斯宾诺莎通过否定基督教自由创世说,取消了还存在另外的世界的可能,从而肯定了现有的世界,而莱布尼茨恢复了基督教自由创世说,不否认存在好的,更好的世界的可能,但是他却以一种基督教护教论的形式最大程度肯定了这个世界,否定了另外的世界,因为这个世界是最好的,其他世界可能是好的,更好的,但都不是最好的,因此上帝创造了我们这个最好的世界,而这意味着他不会也不愿意否弃、毁灭我们这个世界,我们这个世界虽然存在恶,但是存在恶的这个世界恰是最好的世界,上帝不会因为恶而不要和抛弃它。伏尔泰在小说《老实人》中,借助老实人的不幸命运嘲讽了莱布尼茨的“神义论”,捕捉到存在恶的最好世界内含的悖论,但是这并不能否定莱布尼茨最好世界理论的积极意义,伏尔泰的理解是对它的一种坏的理解,对它的一种好的理解是,它从存在论和道德论双重层面最高程度地肯定了此岸的世界,从而无限地远离了基督教正统教义,走进了现代理性主义,因此对他的神义论应从人义论的镜像去理解,看作对人,对尘世生活道德合理性的最高辩护。

四、莱布尼茨论“止于善”

在上帝的观念中,有无数个可能世界和可能个体,而且它们都不是一样而是互不相同,相互区别的。这充分体现了上帝作为最高存在者的自由,因为如果他只有关于唯一一个世界和少数个体的观念,那么他对世界的创造就只能是必然的,在那种情况下,就只能如此而毫无任何其他选择的余地了。相反,无限多的可能世界和个体则能够确保上帝在创世时有选择上的自由。但是另一方面,在无数个可能世界

^①段德智:《莱布尼茨哲学研究》,人民出版社2011年,第109页。

和个体中却只能有一个世界及相应的一些个体获得存在。那么在无限多的可能世界和个体中,上帝如何进行选择呢?他何以选择这个而不选择其他的可能世界,并把这个被选择的世界现实地给创造出来呢?

对莱布尼茨来说,上帝所以选择这个而不选择那个可能世界不可能是任意的或者盲目的,相反,他必然有一个充足的理由或根据做出这个选择。这个理由就存在于这些可能世界所包含的适宜性或圆满性的程度中,而其中只有最好、最圆满的可能世界被上帝选择。也就是说,“圆满性原则或最佳原则实乃上帝在无数可能宇宙中进行选择的决定性原则”^①。具体来说就是,上帝“选择了最大可能的计划,其中有着与最大的秩序一起的最大的多样性;场所、位置、时间都尽可能作了很好的安排;用最简单的方式产生出最大的效果;这个宇宙所允许的在创造物中的最大权力、知识、幸福和至善。”^②或者说,“当在上帝理智中的所有可能的事物都要求按照它们的圆满性的比例而存在时,所有这些要求的结果必然是可能的最圆满性的现实世界。离开这个,就不可能对事物何以是这样而不是别样提供出理由”^③。

物理领域的充足理由律即是机械因果律,而作为充足理由原则的最佳原则则是目的论,适于道德目的论的领域,莱布尼茨把它限定在作为单子的人类灵魂王国,“灵魂按照目的理由法则通过欲求、目的、手段进行活动”,物体/躯体的活动则“按照作用因法则或者运动法则”^④。因此对人的行动就不能仅用机械论效果因来解释,说明人何以这样行动而非那样行动的物理机械必然性,而是用道德目的论来解释,揭示人如此行动而非别样行动是最好的道德必然性。进而,在莱布尼茨这里,必然的世界就一分为二,一个是物理必然的作用因世界,一个是目的理由的世界,一个是物理自然世界,一个是人的灵魂世界,一个是机械运动世界,一个是道德行动王国,神恩王国。两个世界是一致的,预定和谐的,而且物理的必然性是建立在道德的必然性之上的^⑤,作用因世界是以目的因世界为基础的,因此不唯人类灵魂世界是好的,而且物理世界也是好的,不仅世界是必然的,而且必然的世界是好的,并且是最好的;世界作为单子世界是实在的,真实的,而真的世界也是善的,最好的。这样,在笛卡尔和斯宾诺莎接受近代科学数理机械论,把目的论驱除于世界之后,莱布尼茨重新恢复了目的论,重建了真与善的一体。他并没有否定机械论,而是把它限制在物理必然性领域,从而开出了道德必然性的目的论领域。

在选择了最好世界之后,接下来就是把它创造出来。创造善的世界的过程就是从可能到现实,从本质到存在,到圆满实在的转换过程。上帝作为绝对圆满的实体,不仅是存在的源泉,也是本质的源泉,善的源泉,“在必然的实体里面,本质是包含着存在的;换句话说,在必然的实体中,凡是可能的都是足以成为现实的。”^⑥上帝的这种二重性,同样也在他的个体实体观念上体现出来:上帝不仅从神性理智出发,把个体实体观念理解为是可能的,在本质或永恒真理上是不蕴涵矛盾,自身一致的,而且还从自由意志出发,把个体实体观念意欲为是可能存在的,善的,这样的实体,“必定在其可能的观念中也包含了同样可能的上帝的自由命令或意志”^⑦,或者说,这样的实体,必定在它的概念中也包含了其自身现世存在的充足理由,因而它必定也既是可能的又是现实的,而只有善的才是具有现实性的。这样,一方面,上帝作为最圆满的存在,是一切存在和本质,一切可能和现实性善的本源,可能和现实、本质和存在、善在上帝的圆满性中达到了真正的结合,没有上帝就没有既是可能又是现实和善的事物,因此依据上帝的圆满性这一规定本身,就可以推论出在它的观念中,任何一个可能世界都具有相应的现实性和实在性,善性。另一方面,在可能的事物中,也都有一个因善而存在的迫切需要,从而那个本质自身就趋向于存在:“从这里,进一步产生的结果是,所有可能的事物,有同等的权利趋向于存在,这和它们的本质或实在性的量相称,或和它们包含的完满性的等级相称。”^⑧这样,我们看到,无论是上帝还是个体,它们的二重性都保

①段德智:《莱布尼茨哲学研究》,第109页。

②《西方哲学原著选读》,第486页。

③《莱布尼茨自然哲学著作选》,第133页。

④莱布尼茨:《神义论》,朱雁冰译,三联书店2007年,第497页。

⑤莱布尼茨:《神义论》,第35页。

⑥《西方哲学原著选读》,第484页。

⑦Leibniz, "Discourse on metaphysics, Correspondence with Arnauld and Monadology," p. 121.

⑧《莱布尼茨自然哲学著作选》,第118页。

证了由可能到现实、由本质到存在的过渡是可能的，存在的世界是善的。

五、莱布尼茨关于最好世界的发生方式

既然上帝能够实现由可能世界向现实世界的转换，可能的事物也有现实性的要求，那么上帝如何来建设他所选择的最好的可能世界呢？莱布尼茨认为，上帝采用了神性的数学和机械的方法——以最小的支出获取最大的效应的方法进行创世。通过应用这种方法，上帝产生出了最大量的可能性或本质和最大量的存在或现实性：“在事物中，经常有一个按极大和极小来考虑的规定原则，那就是极小的支出达到极大的效果。时间、地点，或简言之，世界的容受性或容量，在这里可以当作支出或场所，在它上面，世界能被尽可能适宜地建成，而形式的多样性则和这个建筑物的适宜和住室的数目与雅致相一致。”^①

以这种方法，上帝创造出了圆满的自然界，而在自然界中的任何事物也都是遵照几何学和机械学的规律即有效因或动力因的规律而变化的，世界就是一部精妙的机器。

如果说以最小支出达到最大效果的方法是上帝创造世界时所应用的神性的数学和机械学的方法的话，那么个体性原则和“前定和谐”原则则是他创造最好的可能世界的形而上学的方法。首先，上帝所创造的一切事物都是由个体实体所构成的，个体性原则就是上帝创造世界的基本原则。这不仅是因为圆满性即是实在性，而且也是因为上帝在创造世界时不会创造两个属性相同而只是名称不同的实体，如果那样就会使上帝在绝对无差别的实体中间无从选择，而正是不可辨别者的同一性原则即个体性原则，才避免了上帝在选择和创造事物时陷入对一切事物毫无区别的愚昧状态，事物的个体性保证了他能够在两个本性根本不同的个体之间进行选择。其次，个体性原则也是上帝创造世界时使世界达到多样性的方法：一切事物都是由个体构成的，而所有个体又都是各不相同、千差万别的，这样一来，由个体所构成的世界就由于千差万别的个体而被无限地多样化了。其三，所有个体都是“前定和谐”的，“前定和谐”原则也是上帝创造最好的可能世界的一个方法。如果说上帝所创造的世界只有通过千差万别的个体才能被无限地多样化，从而达到最大的多样性的话，那么世界也只有通过这些千差万别的个体之间的“前定和谐”，才能够达到最大可能的圆满性：“这种一切事物对每一事物的联系或适应，以及每一事物对一切事物的联系或适应使每一个单纯实体具有表现其他一切事物的关系，并且使它因而成为宇宙的一面永恒的活的镜子。正如一座城市从不同的方面去看便显现出完全不同的样子，好像因观点的不同而成了许多城市，同样情形，由于单纯实体的数量无限多，也就好像有无限多的不同的宇宙，然而这些不同的宇宙乃是依据每一个单子的各种不同观点而产生的种种景观。这就是获得最大可能的多样性和可能最大的秩序的方法；也就是获得最大可能的完满性的方法。”^②上帝应用形而上学的方法创造的世界是单子世界和道德世界，在这样的世界内，单子、精神遵照目的因或终极因的规律或按照适合的原则而活动。

这样，上帝所创造的最好的可能世界就不仅仅是最完善的自然界，而且也包括最圆满的单子世界和神恩的道德世界，“世界不仅是最巧妙的机器，而且也是最好的国家”^③。而且，机器和国家，自然和神恩之间是前定和谐的。

●作者简介：范志均（原名范志军），东南大学哲学与科学系副教授，哲学博士；江苏 南京 210096。

●基金项目：江苏省教育厅哲学社会科学重点研究基地基金资助项目（2009JDXM033）；东南大学高校基本科研业务费专项资金项目（3213000501）

●责任编辑：涂文迁

①《莱布尼茨自然哲学著作选》，第118～119页。

②《西方哲学原著选读》，第486页。

③《莱布尼茨自然哲学著作选》，第121页。