



帕克社会学理论中的传播思想及其反思

柯 泽

摘 要：帕克是社会学芝加哥学派发展鼎盛时期的代表性人物，他最为重要的社会学理论贡献是开启了都市生态研究以及种族移民问题研究，在这些社会学研究中包含着丰富的传播学思想，这是他对社会学和传播学研究的重要贡献。尽管其理论体系存在巨大缺陷，但从文化路径研究种族问题，是一种理论创新。

关键词：罗伯特·帕克；都市生态；移民以及种族问题；文化解释

休斯在谈到罗伯特·帕克(Robert E. Park, 1864—1944)的理论贡献时曾经这样说过：“他是一个在 50 岁眼看着自己就要失败的人，最终却成为一项伟大的社会调查运动的中心人物。”^①休斯所说的伟大的社会调查运动是指帕克所开辟的都市生态研究以及种族、人种和移民研究，这些研究是社会学芝加哥学派鼎盛时期最富特色的成就，这些研究中包含着丰富的传播学思想。

一、帕克都市生态研究中的传播观

(一) 社会学芝加哥学派都市生态研究的社会背景

都市生态研究的规范称呼是都市生态学(urban ecology)，也称作都市人类学(urban anthropology)，或人类生态学(human ecology)，这是借用生物学和动物学术语而提炼形成的一个社会学概念。都市生态学研究的主要对象是现代都市形成和发展过程中出现的种种社会现象和社会问题。法里斯说：“芝加哥社会学在 20 年代最引人注目，最广为人知的成就是在都市生态学方面高度原创性的研究。”^②尽管当时芝加哥大学其他学部门，如历史学、地理系、政治学系的许多学者也从各自的学科领域参与到都市生态研究之中，但社会学系始终占据领先地位，帕克则是都市生态研究的领军人物。

都市的急剧扩张，大量农村人口向都市转移，大量海外移民的涌入是 20 世纪前后几十年间美国最大的社会变动之一。城市的急剧扩张以及人口的快速增长不但导致了贫富分化、贫民窟、暴力、犯罪、种族冲突等社会问题，同时也导致了包括“边缘人”现象在内的更为广泛的行为失序、心理失序、道德失序、社会失序等问题，所有这些都需要有一种新的社会学理论给予解释并提出解决方案，帕克 1913 年进入芝加哥大学后面对的正是这一重大现实。

(二) 帕克都市生态研究的二元分析法：都市生态结构与都市行为

都市生态研究采用的是典型的二元分析法，帕克认为，都市生态首先体现在都市结构

^① Everett M. Gogers, *A History of Communication Study: A Biographical Approach*. New York: The Free Press, 1997, p. 173.

^② Robert E. L. Faris, *Chicago Sociology: 1920—1932*. San Francisco: Chandler Publishing Company, 1967, p. 51.

方面,其次表现在都市行为方面。帕克对于都市生态结构的看法是独特的,他认为都市生态的结构表现,如产业聚集、资金流动、人口流动、劳动力的分布、职业取舍等等主要是市场化的结果,在这一过程中起主导作用的是市场规律这只无形之手,其内在机制是自由竞争,竞争的直接目标是社会稀有资源,这是为生存而进行的斗争。

受亚当·斯密以及达尔文、斯宾塞等经济学、生物学以及社会进化论思想的启发和影响,帕克认为在生物界竞争是普遍法则,人类社会、都市社会发展概莫能外,它体现的是都市发展的“自然历史”。但是帕克强调,这类纯粹的竞争是一种“没有社会接触的互动”,尽管帕克认为这种竞争和互动体现了社会生活的基本方面。为此,帕克与社会学系另外一位教授伯吉斯带领各自的学生对芝加哥的都市生态分布进行了详尽的调查。

帕克将正在兴起的芝加哥这座都市看作一个巨大的社会实验场,他说:“社会学研究工作应该定位于芝加哥的都市文化,芝加哥就是一个社会实验室,这意味着应该去收集那些影响城市社会生活的各种材料,并对材料进行归纳和分析。”^①他的学术研究目标是要摸清楚这个大都市的要素分布和要素功能,并解剖都市中的各种人类行为。在实地调查的时候,帕克鼓励学生们绘制各种与城市相关的地图,以显示城市的特点。帕克在德国求学期间深受人文地理学思想的熏陶,他曾经说过:“黑特纳发明了人文地理学,我从中大受启发,我认为社会学专业的学生们都应该了解地理学,尤其是人文地理学,其实文化最终是地理现象。”^②他将人文地理学的思想方法应用于实际研究中,积累了大量有关芝加哥青少年犯罪、吸毒、卖淫、舞女生活、电影剧场、居民住宅、房地产、工业结构等方面的数据。

但是都市生态结构只是都市问题的表层,对于帕克来说,真正令他着迷的是这一表层之下的都市行为,都市生态结构只是他进入都市行为领域的一个窗口。

帕克首先从都市结构中提炼出了社区、群体、互动等重要概念,帕克认为纯粹的经济竞争是一种没有真正的社会意识参与的竞争,这种竞争就像生物界所存在的那种自然竞争一样,它的形成不需要生活于其中的社会成员达成任何共识,促使人们结合的并不是吉丁斯所说的“类意识”(like-mindedness),人们仅仅是为生存而结合,在竞争中人们所需要的仅仅是合作。因为没有交流、传播、协商的参与,这类合作无法产生真正的集体行为。帕克认为:“人们在整体上结合在一起,并不是因他们具有相似性,而仅仅是因为他们彼此之间相互有用。”^③帕克举例说,当一个白人雇主打算雇佣一个黑人的时候,他并不需要在精神上与这个黑人有所联系,他仅仅是因为这个黑人对他的生意有用才雇佣这个人。

帕克认为生态结构层面上的都市反映的是都市成长的自然史,它体现的是都市成长的本能,它是一种纯粹的人类关系的生态秩序(ecological order),但是都市发展也有其人为设计和理性的方面,那就是建立在相互交流和理解基础上的道德秩序(moral order)或社会秩序(social order)。道德秩序主要由人格、动机、尊严、文化等要素构成,这些要素在一定程度上受到环境的刺激和影响,但它们从本质上来说都是人的创造物,体现出非常强的主观性,对都市发展和社会发展产生关键作用的恰恰是这一道德秩序。帕克反复举例说明,人们的行为动机并非完全出自经济利益,对人格尊严和社会地位的追求,对群体权利的维护往往使人做出违背个人利益的行为选择。

(三) 帕克对都市行为的解释:传播是形成道德秩序的关键

帕克认为生态秩序形成的机制是竞争,但是道德秩序形成的重要机制之一是传播和交流。就像库利将传播视作历史的基石一样,帕克认为,正是因为传播,即信息媒介以及人们之间的互动使那些处于精神离散状态的人结成群体、社区,创造并维系着习俗、传统、语言、公共舆论以及整个文化,正是在这一点上,帕克的都市生态社会学理论与传播学问题发生了深刻的勾连。帕克不仅明确地将传播视为建立

① Martin Bulmer. *The Chicago School of Sociology: Institutionalization, Diversity, and the Rise of Sociological Research*. Chicago and London: The University of Chicago Press, 1984, p. 93.

② Winifred Raushenbush. *Robert E. Park: Biography of a Sociologist*. Durham, N. C.: Duke University Press, 1979, p. 31.

③ Fred H. Matthews. *Quest for an American Sociology: Robert E. Park*. Montreal and London: McGill-Queen's University, 1977, p. 121.

和维持道德秩序的重要手段,他甚至将社会定义为一种文化的联结体,这一文化联结体因为社会化过程而成为可能,社会化过程则建立在“传播和共识的基础上”^①。帕克认为,正是由于文化和传播使得人类社会有别于非人类的植物“社区”和动物“社区”形式。

帕克都市行为研究中有关人格、动机、社区、群体行为的思想主要来自以齐美尔为代表的社会互动理论以及以库利、米德为代表的符号互动论,这两种社会学理论又都与传播密切相关。齐美尔是德国社会学的先驱人物,他在德国社会学界的影响和地位相当于涂尔干在法国社会学界的地位。齐美尔认为,社会由具体的人构成,社会的本质是社会交往,并通过社会交往体现出社会的特征,诸如合作、竞争、统治等社会现象只有通过各类社会交往才能够形成,它们不过是个人的具体社会交往形式的扩大版和升级版,因此社会学的任务就是研究各类社会交往要素。齐美尔将由于个人间的接触和交往构成的符号世界和互动世界称作不可见的世界(invisible world),由于齐美尔将社会交往的形式作为社会学研究的主要对象,他的社会互动理论也被称作形式社会学。帕克在德国求学期间曾经受教于齐美尔,后者关于社会互动的思想对帕克研究都市行为产生了明显影响。帕克总是避免将社会看作是某种静止的、利益契约式的实体,他更愿意将社会看作是一种由互动而形成的社会过程,他强调社会过程中的文化、价值等主观方面的因素,他所诉诸的社区、共同体(community)概念是人们基于爱、共识、群体意识,自我意识而结成的社会群体。社区或共同体是社会构成的最基本、最重要的单元,帕克坚信文化和传播是缔结社区的重要途径,人们通过文化所包含的主观价值态度观念,借助于交流和传播进行反射、调节、协商,在此基础上形成社区。帕克不仅将传播看作是社会沟通、意义共享的工具,他还将传播视为群体行为的控制手段和控制机制。他的基本逻辑是:人的行为并非完全由自然竞争等人类关系生态秩序所决定,而是更多地由人格、动机等道德秩序所决定,后者可以通过文化创造、文化改造、文化融合等主观设计而获得。交流和传播是文化设计的主要渠道和方式,如果控制了交流和传播,也就等于控制了文化设计,从而达到影响、改变和控制群体行为的目的。

帕克从库利和米德的符号互动论那里获得启发,更为详尽地阐明了这种传播控制的观念。库利的“镜中自我”理论实际上是一种有关社会控制的社会心理机制理论,库利认为自我的形成依赖于个人对他人的评价的想象,个人正是依据这种想象来调整自己的态度和行为。在米德的符号互动论中同样地暗含着社会控制的观点,米德曾直言:“社会控制在一定程度上取决于社会中的个人对共处于其中的他人的态度的推判能力。”^②帕克认为个人自我约束是社会控制的基础,个人自我约束能力的获得主要源自个人所处的符号环境(symbolic environment),人们通过语言、传播和教育将群体经验转化成为意义和价值这样的主观世界,后者又反过来影响和主导个人行为,帕克将这类由意义和价值构成的主观世界称作“社会体”(social objects)。他直言:“社会体就是人造物、人造品,就是仪式、习俗、典礼、言词”,“社会体就是公共生活的符号表达,人们在理解其含义的基础上去使用它。”^③在《社会学导论》中,帕克表达了与库利和米德类似的观点,他说:“人类行为在更多的时候受制于那种建立在对他人理解基础上的感觉,这类感觉和理解存在于习俗和既成礼仪之中,它们代代相传,习染相通,渐成礼俗,它们不但成为人们尊重和敬畏的对象,同时也成为人们据以揣测和反应的对象。”^④帕克要表达的思想是,诸如礼仪、习俗这类主观性的人类文化创造物存在于历史和传统之中,它们又在现实的人际互动中体现出来,并对人的态度和行为产生影响,成为一种社会控制力量。这里暗含的思想还包括:个人的东西如何变成集体的东西,个人态度如何变成集体态度;反之,集体的东西如何转化成个体的东西,集体态度又如何影响到个体态度和行为,这一思想显然又比库利、米德深刻得多。

个人与社会、个人心理与社会心理这两对谜一样的范畴是帕克自年轻时代起就一直努力求证的问题

①Barbara Ballis Lal. *The Romance of Culture in an Urban Civilization*. London and New York:Routledge,1990,p.29.

②Barbara Ballis Lal. *The Romance of Culture in an Urban Civilization*,p.33.

③Barbara Ballis Lal. *The Romance of Culture in an Urban Civilization*,p.32.

④Fred H. Matthews. *Quest for an American Sociology*;Robert E. Park. Montreal and London:McGill-Queen's University,1977,pp.149~150.

题,他在德国所获得的社会心理学知识似乎最终在他研究都市生态以及移民和种族问题的时候得到了应用,这些问题最后又都指向文化和传播。帕克相信:“生活在社会中的个人或多或少是一种公共存在,他的行为或者被他人允许,或者被他人禁止,或者被他人效仿。”^①在帕克看来,所谓社会活动无非就是人们之间的反射、调节、协商以及约束,人们在社会互动中学会了他律,也学会了自律,社会因而形成一个整体。帕克认为,社会控制的核心是自我约束,而自我约束机制的形成离不开包括语言在内的符号环境,社会互动的基础是传播。

但是,帕克并非如库利和米德那样仅仅探讨社会互动、人际传播的基础理论,他是社会学界最早将社会互动等基本传播理论应用于分析具体社会问题的学者之一。法里斯(Robert Faris)也证实:“在19世纪20年代,芝加哥大学的学生们从来没有听说过有谁把符号互动理论应用到社会心理研究中。”^②正是帕克将符号互动理论应用于诸如种族、都市化乃至人类进化这些大规模社会现象,开辟了符号互动论的应用传播领域。

“都市生态结构”“都市行为研究”这样的理论念头和设计出自帕克大脑之中一点也不奇怪。帕克1914年进入芝加哥大学之前主要职业是新闻记者和社会活动家,他十分看重实践和实验活动。在从事新闻报道的十几年中,他就养成了观察城市发展和城市生活的习惯,他1925年出版的著作《城市:都市环境中的人性调查》就是他早年对城市观察和研究结果。他说:“城市在扩展,滋生于其中的各类人性也在不断显现,这使得城市变得非常有趣和迷人。在这里我们可以找到研究人心秘密,人性以及社会的种种场所。”^③

二、帕克种族移民问题研究中的传播视角

(一) 帕克种族移民问题研究的核心视角:作为社会调节与控制手段的传播

帕克的都市生态理论是一套非常抽象、庞杂的理论体系,他并不刻意去追求理论的自足与完善,他的都市生态理论最终指向美国都市中最重要的问题,即种族、人种和移民问题,他的理论兴趣是对这类问题进行解释并提出解决方案。

严格地说,并不存在一套独立的、帕克式的种族、人种和移民理论,帕克不过是将自己的都市生态理论应用于美国都市中的种族、人种和移民问题研究之中,并进一步印证和丰富了自己的都市生态理论体系;或者说帕克的都市生态理论与他所进行的种族、人种和移民问题研究本身就处于互动和互构之中,很难将二者完全剥离。帕克的都市生态理论、种族和移民研究与他所言及的传播之间的关系同样是这种互动、互构的关系,帕克很少单独从传播的角度去论述都市生态、种族移民问题,他更多的是将传播置于文化这一更大的背景之中,他有关都市生态、种族移民问题的研究始终贯穿着将文化与传播视作社会调节、社会控制的手段这样一条轴线。对此,拉尔的评价十分精辟,他认为:“对于帕克的全部社会学思想来说,文化、传播以及社会控制这一概念至关重要,它们反过来又对帕克的种族和人种关系研究造成影响。”^④劳拉认为,帕克关于文化和传播的观念促成了一种新的社会学类型,即都市生态学的发展。

帕克种族移民研究的重要内容之一是从文化、传播以及由此形成的社会控制路径去分析美国都市中的贫民窟、青少年犯罪、边缘人以及各类社会失秩问题。

20世纪初芝加哥社会学派的一项重要使命是研究美国都市的兴起以及出现的各种社会问题,如何解释都市兴起过程中出现贫民窟、犯罪以及道德堕落等社会失序现象成为社会学家必须首先回答的问题。此前关于此类问题的解释主要是纯生物学观点,一般认为诸如贫困、犯罪、自杀、精神变态等社会问题是由遗传而来的劣质基因造成的,解决这类问题的措施是施行强制优生,即对那些具有劣等基因的人群实施绝育,鼓励优等基因人群和民族多生孩子,这一信条甚至获得美国大法官奥利弗·赫尔姆斯(Ol-

①Barbara Ballis Lal. *The Romance of Culture in an Urban Civilization*, p. 32.

②Robert E. L. Faris. *Chicago Sociology: 1920-1932*, p. 88.

③Martin Bulmer. *The Chicago School of Sociology: Institutionalization, Diversity, and the Rise of Sociological Research*, p. 92.

④Barbara Ballis Lal. *The Romance of Culture in an Urban Civilization*, p. 27.

iver wendell Holmes)的支持^①。

然而,帕克对城市生态、移民以及种族问题的研究彻底推翻了这一观点,帕克用文化理论去解释移民和种族问题,而不是用生物学观点去解释。针对移民中的道德堕落以及移民社区的失序,帕克认为这是背弃传统价值,背弃群体目标的结果。至于移民中的精神困境更多的是由于疏离种群和家庭而引起的,而不是因为获得新的自由,从而迷失方向和责任而引起。同样,那些“边缘人”所遭受的离乡之苦源于他们内心深处出现了文化断裂,在两种不同文化中他们没有做出自己的选择。正如拉尔所说,20世纪20年代帕克与托马斯已经摆脱了文化源于种族和群体遗传的通行观点,帕克相信文化与种族没有关系,文化是通过传播而在后天习得的。移民在面临转型的时候最迫切的问题是如何融入新的社会环境,在帕克看来,教堂、外语报刊等都是使移民与新文化融合的有效途径。

在帕克的这些断言中始终暗含着个人与社会、个人心理与群体(社会)心理这两对深刻的命题;帕克要表达的是,个人与社会,个人心理与社会心理是绝对的伴生关系,它们在个人身上应该保持完整的统一,一旦这种伴生关系断裂,个人与社会就会发生问题,美国都市中的移民问题和种族问题很多就是源于这种关系的断裂。

社会失序广泛存在于20世纪二三十年代美国的都市生活中,据詹姆斯·凯瑞考证,社会失序(Social disorganization)这一术语由托马斯和兹纳涅茨基首创,他们在《欧洲和美国的波兰农民》一书中用这一个词语描绘一种陌生的新环境对人们生活的扰乱和冲击,社会失序被定义为群体中那些指导个人行为的现有原则的影响力的降低^②。帕克解释社会失序的观点是典型的文化观点和心理学观点,但是更近一层看,他在解释社会失序时引进了符号互动思想,有理由认为帕克在都市生态研究以及移民、种族研究的同时,也在创造和丰富传播学思想,他的社会学研究从某种角度来看是符号互动论的应用化和社会学化。

历史已经证明,种族和人种上的生物学观点是错误的,法里斯指证说,都市生态研究颠覆了传统的优生学思想,社会学家已经证明城市中居住在贫民窟中的那些人在迁入前并没有“失序”。事实上,那些选择移民的人并非劣等人,相反这些人往往比他们那些没有选择移民的朋友或亲属更具有抱负和创造力,各种反常的个人行为不过是社会失序的结果,但不是造成社会失序的原因,在经历了一段时间贫民窟中个人失序的生活之后,他们会逐渐适应都市生活,从各种反常行为中恢复过来。因此个人失序不过是前工业化社会向高度机械化的工业文明急剧过渡转型的产物,在这一转型过程中几乎没有任何人种能够幸免遭受严重的个人失序,但是,最终人们都可以恢复过来。这一发现使人们能够以一种新的方式去完整理解所谓的变态行为,它为人们探索此类问题开辟了一条新的道路^③。

总体上看,帕克的都市生态研究采用的是文化解释观点,他当然拒绝社会问题的生物学或优生学观点,但他也并不相信所有都市化现象,如贫民窟问题、移民和种族问题都可以用经济学观点去解释,帕克不是经济决定论者;他相信文化和传播是通往理解都市问题、移民和种族问题的正确道路,他的这一观点其实深受美国另外一位重量级人类学家博厄斯的影响。由于帕克始终把文化、教育和传播视为都市生态、移民和种族问题的核心,认为文化形成的机制以及影响的渠道是传播,因此帕克的文化观念与他的传播观是一体两面,公生共融的关系。

(二) 种族融合的途径和过程:文化交流与传播

帕克种族移民研究的另外一项重要贡献是建构并呈现了美国社会中不同种族、人种以及不同文化背景的移民之间相互融合的路径和过程。多种族、多人种以及不同文化背景移民相互共存的社会是一个矛盾丛生,甚至可能引发各种冲突和社会动荡的社会。帕克的研究揭示,不同种族、人种以及不同移民之间的融合必然要经历竞争、冲突、适应以及同化四个阶段,他对每一阶段所发生的变化进行了详细论证。帕克的四阶段理论实际上是一种社会过程理论,总体来说,帕克的社会过程理论建立在自由竞争、

①Robert E. L. Faris, *Chicago Sociology*, 1920—1932, p. 62.

②James T. Carey, *Sociology and Public Affairs*, Beverly Hills, London: Sage Publications Inc., 1975, p. 97.

③Robert E. L. Faris, *Chicago Sociology*, 1920—1932, pp. 62~63.

社会互动、社会态度变化这类核心概念上,而且四个阶段所发生的变化都与文化、教育与传播密切相关。

所谓竞争(competition)阶段是社会过程的最初阶段,在这一阶段人们为了获得基本生产资料和生活资料而进行相互竞争,人与人之间的关系是敌对的。如前所述,这类竞争体现的是生态秩序,它通过生态结构表征自己。但是,在这一阶段,个体并没有表现出清晰的自我意识,这类竞争是自发的、盲目的,其内在机制是自由市场,它建立在人类生存本能基础上。

但是,帕克认为,社会过程不会总是停留在竞争阶段,它必然要向第二阶段,即冲突(conflict)阶段发展。帕克认为冲突源于不同群体中个人身份、社会认同、社会态度以及文化价值观念这类主观价值方面的差异,这些差异培植了个人明确的自我意识。冲突阶段的显著特点就是自我意识的觉醒,并始终伴随着强烈的自我意识,个人意识到自己从属于某一群体并自觉遵守自己所属群体的价值规范,甚至自愿为了群体利益而放弃个人利益,帕克认为个人之间以及群体之间的交流和传播强化了这一自我意识。帕克经常以二元论的观点来看待传播问题,他认为交流、传播和公共讨论既可以创造共识,也可以制造分歧。他说:“讨论并非总是能够形成意见共识,讨论有时候甚至可能制造战争。根据我的观察,它们很少带来和平,这似乎不是它们的功能。讨论的结果是复杂的,它往往使意见更为分歧。”^①帕克认为,当交流、讨论和传播创造了新的分歧后,通过后续的交流、讨论和传播又会制造出新的共识,这类似于一个螺旋上升的过程,这个过程实际上就是自我意识不断提升和强化的过程。帕克认为,冲突阶段体现的是一种调整过程(setting process),但是这类调整并不关乎正义和公平,只有将这种冲突置于可控范围内,社会才有可能保持相对平衡和稳定。

社会过程的第三阶段是适应(accommodation),在这一阶段冲突各方已经对各种斗争深感厌倦,他们同意暂时放弃各自的主张,并同意在一种潜在竞争中共存。这非常类似于历史上发生的宗教宽容,人们经历了长期的宗教分歧、宗教冲突、宗教迫害之后终于意识到宗教上的纷争无助于问题的解决,人们开始厌倦宗教纷争,并开始认同宗教宽容。社会过程的适应阶段同样是一种类似于宗教宽容的阶段,它所获得的也是一种暂时的平衡。

社会过程的最后阶段是同化(assimilation),在这一阶段不同群体中的个体及其异质的价值观和社会态度相互融合,他们开始主动理解并接受对方的历史记忆、历史情感,并在相互尊重的基础上融入到共同的文化生活中,由于这种共同的文化生活建立在价值趋同的共识基础上,所以同化阶段是一种稳定的社会关系。

很显然,帕克基本上把群体关系融合的过程理解为不同文化融合的过程。种族之间、人种之间以及不同移民群体之间的文化交流、文化碰撞、文化吸收是群体关系融合的基础;个人人格、社会态度的改变这类主观价值因素是调节群体关系的主要力量。帕克认为个人人格、社会态度是环境的产物,它们尤其是文化环境的产物,受到文化、教育、传播的强烈影响,因此帕克认为群体关系融合的关键是文化、教育和传播,帕克对社会问题的看法始终局限在文化决定论和传播决定论的视线范围之内。

帕克对种族、人种以及移民问题的研究很大程度上建立在这一社会过程理论基础之上,他对上述问题的研究又不断丰富和发展了他的社会过程理论。正是依据这一理论,帕克深入分析了美国南方黑人与白人的关系,西海岸东方人与白人的关系,芝加哥市波兰人与盎格鲁-萨克逊人之间的关系。帕克尤其从功能主义角度出发,具体分析了移民报刊在促进群体融合过程中所发挥的作用。

1917年4月6日,美国宣布参加第一次世界大战,不久,美国社会学期刊邀请130名人士就战争期间社会科学能够做些什么来帮助美国政府发表意见,帕克也在被邀请人士之列,他特别关注战争期间移民对美国可能的不忠诚。为此,帕克对美国移民报刊进行了深入调查,目的是要弄清楚这些移民报刊在移民的“美国化”过程中究竟起到了什么样的作用,最终调查结果于1922年以《移民报刊及其控制》为书名出版。

《移民报刊及其控制》是在大量社会调查基础上写成的学术著作,它实际上更像一部宏篇巨制的社

^①Fred H. Matthews. *Quest for an American Sociology*; Robert E. Park, p. 147.

会调查报告,该书重点分析了移民报刊与美国社会大环境的抗拒、适应、协调等互动关系。帕克的研究表明,移民报刊在维持和改变移民态度方面均发挥了重要作用,大部分移民报刊既维系着移民之间的民族感情,同时也为移民最终融入美国社会提供了准备,美国移民报刊所发挥的作用部分印证了帕克的社会融合过程理论。

帕克一生对移民、种族和城市生态等问题的研究与他对传播问题的研究形成了十分有趣的互动,即他在研究前者的时候,实际上也在丰富和深化对后者相关问题的研究,而他在研究后者的时候,也提供了一条理解移民、种族和城市生态等问题的独特路径,从这个角度来看,帕克的社会学和传播学研究都是十分独特的。

三、评价与反思

帕克在他不算太长的学术生涯中致力于都市生态研究,开辟了种族、人种以及移民研究等美国社会学研究新领域。他将生态地图、现场考察、实地调查、个案访谈等研究手段应用到社会学研究中,丰富了社会学研究方法。他抛弃了种族、人种以及移民研究中的传统生物学观点,代之以文化研究的路径,并将社会互动、文化教育以及人际和大众传播等所引起的主观价值态度改变视作群体融合的关键因素,这些都是他对社会学以及传播学研究的重要贡献。

但是帕克的理论体系显然也存在很大缺陷。首先,他将社会冲突理解为群体成员之间内在价值观的冲突,而忽视或者贬低群体成员冲突的经济根源和其它根源,这与实际情形并不相符;其次,他将社会控制机制简化为文化、教育、传播以及个人人格和社会态度这类主观性的因素,片面强调个人约束,却忽视了法律、机构、组织这类强制性的社会控制力量,他所秉持的社会控制理论并不能很好地解释真实的社会过程;其三,决定真实社会过程的力量是公民所拥有的政治权利、经济权利乃至阶级权利,而非文化权利,帕克极大地忽视了前者,而夸大了后者。因此,他所构建并呈现的群体融合路径是值得怀疑的。

帕克所属的时代正是达尔文生物进化论以及斯宾塞社会进化论被美国思想界奉为圭臬的时代。前者运用于种族、人种和移民研究之中衍生出以基因、肤色、祖先去鉴别群体以及个人优劣的思想,后者应用于上述问题研究之中又衍生出竞争有理,弱肉强食有理的强盗逻辑,二者立论的基础是社会冲突论。帕克摆脱了上述社会生物学思想的影响,从社会融合的新角度,采用文化路径去考察种族、人种以及移民等问题,他的研究确实体现出某种创新。但是帕克过于看重文化在社会参与中的地位和作用,他将群体融合完全寄托于文化环境改造以及个人主观态度改变等方面,这是另外一种文化决定论。

芝加哥学派百年之后,重新开掘帕克社会学研究中的文化思想和传播思想,这是对历史缺缝的一个填补。

● 作者简介:柯 泽,西南政法大学全球新闻传播学院教授,新闻学博士;重庆 401120。

● 基金项目:重庆市高等学校教学质量与教学改革工程项目(2009ZLGC-GD)

● 责任编辑:何坤翁

