



改革开放以来经济哲学 在中国的兴起、历程及意义

毛勒堂

摘要：经济哲学作为一门新兴学科，在改革开放以后的中国逐渐兴起。中国社会的深刻转型和市场经济的深度推进是经济哲学兴起的深刻现实根据，而“哲学贫困”和“经济学贫困”并存情状是经济哲学兴起的重要学术背景。经济哲学的发展大体上经历了初始起步、蓬勃发展和丰富深化三个阶段。深化经济哲学研究对于重建马克思主义经济哲学传统、实现哲学和经济学的“脱贫”以及推动当代中国实现科学发展具有重要意义。

关键词：经济哲学；改革开放；哲学贫困；经济学贫困

经济哲学作为一门新兴学科，在改革开放以来的中国逐渐兴起，并呈现出良好的发展态势，今天已为人们普遍关注和重视。尽管经济哲学的思想古已有之，但经济哲学作为一门相对独立的新兴学科出现则是在 20 世纪 60 年代。学术界一般把 1962 年英国经济学家罗宾逊夫人《经济哲学》的出版，视为经济哲学作为一门相对独立的学科在西方产生的标志。在中国，经济哲学是伴随着新时期改革开放和社会主义市场经济实践的深入发展而逐渐兴起和发展的。那么，改革开放以后经济哲学何以在中国蓬勃兴起？经济哲学又经历了怎样的发展轨迹？经济哲学的兴起有何意义和价值？论文试对以上问题作一初步思考和探讨。

一、经济哲学在中国兴起的现实根据和学术背景

马克思曾指出：“理论在一个国家实现的程度，总是决定于理论满足这个国家的需要的程度。”^①改革开放以后经济哲学在中国的兴起和发展，并非空穴来风，也不是中国学界一时的理论兴趣所致，而是具有深层的现实根据和深刻的学术背景。

（一）中国社会的深刻转型和市场经济的深度推进是经济哲学兴起的存在论根据

唯物史观认为，每一历史时代的经济生产以及由此必然产生的社会结构，是该时代政治的、精神的和历史的基础，物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程，因而每一历史时代的观念和思想应由这一基础来加以说明才能得到合理的理解。同样，要理解经济哲学何以在改革开放以后的中国逐渐兴起和发展，也需要深入到中国社会经济基础的变迁中去求解。

伴随着对党的思想路线和政治路线的“拨乱反正”，1978 年召开的中共十一届三中全会提出把全党的工作重点转移到社会主义现代化建设上来，确立了以经济建设为中心和

^①《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 1995 年，第 11 页。

改革开放的战略方针,开辟了社会主义建设的新时期。从此,我国社会主义建设的工作重心、发展战略、发展道路、发展目标等皆发生了深刻变化,集中表现在:从“以阶级斗争为纲”到“以经济建设为中心”;从封闭停滞到改革开放;从传统计划经济到社会主义市场经济。然而,对于中国社会发生的深刻社会转型和社会生活的全方位变化,人们的认识落后于实践的发展,对新时期社会主义现代化实践存在一定程度的困惑和不解,从而不自觉地阻碍着改革开放的顺利进行。譬如,人们围绕改革目标而展开的关于姓“资”姓“社”的不休争论,就在实践中引起了不小的思想混乱,并阻碍了改革开放的前进步伐。面对我国社会转型所带来的一系列全新复杂的综合性现实问题,要求我们必须突破传统的经济学理论解释框架和旧有的哲学思维方式,改变经济学和哲学不相往来的单学科研究状态,以创新的理论思维和学科联盟对现实难题加以切实应对和理论说明,从而不仅为中国社会主义现代化建设道路提供理论支持,而且通过对中国社会现实脉动的自觉把握,为人们呈现出未来社会发展的图景。正是在这一社会历史背景中,经济哲学应运而兴。

1992年10月党的十四大召开,明确了经济体制改革的目标是建立社会主义市场经济体制,确立了社会主义市场经济理论。此后,我国的市场化改革向更为深广的方向推进。然而,建立社会主义市场经济体制是前无古人的创举,社会主义市场经济实践没有现成的经验可借鉴和照搬。而在市场经济体制的建立和实践过程中,许多从未有过的理论问题和现实问题却纷至沓来。譬如,市场经济体制和社会主义基本经济制度的关系是怎样?如何正确看待公有制经济和非公有制经济的关系?如何解释社会主义分配制度和市场分配之间的关系?在实践中,怎样正确处理市场和政府、计划 and 市场的关系?怎样平衡效率与公平的关系?怎样应对生态危机、“价值虚无”?面对如此众多错综复杂的理论问题和现实难题,人们不仅需要经济合理性的解释,也需要价值合目的性之牵引,更需要切实的方案加以应对。这促使经济学和哲学的学科联盟不断加强,对经济生活世界展开经济合理性追问和价值合目的性检审,为深入揭示经济运动的内在规律和引导社会主义市场经济健康发展提供有力的理论支持和价值牵引。经济哲学正是在市场经济的深度推进及其实践呼唤中逐渐兴起和蓬勃发展的。

(二)“哲学贫困”和“经济学贫困”并存情状是经济哲学兴起的学术背景

如果说中国社会的深刻转型和市场经济的深度推进是经济哲学兴起的现实根据,那么,中国学术界“哲学贫困”和“经济学贫困”并存的情状则构成了经济哲学兴起的学术背景。理论植根于社会现实,其合法性和生命力在于其能否对社会生活中凸显的重大现实问题提供切实的判断力、理解力和解释力,并在此基础上提出应对问题的现实方案,从而在解释世界和改变世界的过程中为人们提供合乎自由人性的社会生活世界图景。若理论一旦丧失了上述功能,就必然陷入“贫困”而危及到自身的存在合法性。在实质上,理论的贫困是理论与现实生活世界的某种疏离、脱节,乃至处于尖锐的对立和紧张。在此意义上,“哲学贫困”和“经济学贫困”意味着现有的哲学理论范式 and 经济学解释框架与现实的社会经济生活之间出现某种程度的疏离或紧张,从而无力揭示社会现实,无力为人们提供应对现实问题的思想武器和价值支撑。

我国学术界“哲学贫困”和“经济学贫困”并存情状的出现,是与中国社会的市场化实践和深度推进相关的。从哲学方面来看,随着市场经济实践的不断展开和深入,一系列新的社会经济问题不断产生,这些问题需要作为“爱智之学”的哲学为人们提供透彻的理解力和科学的方法论指导,并提供必要的价值范导。但是,我国的哲学研究却长时间沉湎于抽象的概念演绎和寻章摘句,满足于在“象牙塔”自言自语、自娱自乐,对于市场经济实践中出现的许多现实问题失去了应答能力和兴趣。如此一来,哲学应有的对现实问题的反思和批判精神丧失殆尽,哲学为人们提供理想图景的超越向度荡然无存,哲学因其远离生动的现实经济生活而陷于黯然无色的“贫困”境地。这种情况的出现,与长期形成的苏联马克思主义哲学研究范式紧密相关,它把特别注重生活实践、充满历史辩证法向度的马克思主义哲学简单地规约为几条简单易背的结论,并以此作为分析和应对各种问题的灵丹妙药。在以阶级斗争为纲的年代,哲学很大程度上沦为政治说教的工具和各种政策的注脚,背离了哲学作为追求真理、守护价值的本真精神。这样一来,具有充满智慧、富有辩证维度的马克思主义哲学,变成了脱离现实、思想僵化、过度政治化并且充

斥着形而上学的干瘪理论教条,从而陷于“贫困”。马克思曾指出:“哲学不仅在内部通过自己的内容,而且在外通过自己的表现,同自己时代的现实世界接触并相互作用”,哲学应当“变成面对世界的一般哲学,变成当代世界的哲学”,以实现哲学的世界化和世界的哲学化^①。所以,哲学要摆脱贫困,获得自身存在的合法性根据,就必须把自己的理性视角指向鲜活的经济生活世界,直面社会经济现实难题,在求解社会奥秘的过程中实现哲学。为此,哲学必须与经济学加强联盟,因为哲学必须借助经济学这一市民社会的科学,才能深入社会现实,求解经济生活世界的内在逻辑,获取自身发展的思想养料。所以,经济哲学的兴起是哲学摆脱“贫困”的内在要求。

经济哲学的兴起也是经济学摆脱“贫困”的内在需要。新时期以来的中国,改革开放是其最为显著的特点,建设社会主义市场经济是其重要内容。社会主义市场经济建设是前无古人的全新事业,需要理论尤其是经济理论的先导。但是,在经济学方面,我国长期占统治地位的是与计划经济相适应的苏联政治经济学研究范式,然而,这种研究范式已经不能适应改革开放和市场经济实践的需要。正是在这种理论境遇下,我们把目光转向西方的市场经济理论,翻译并引进了大量的西方经济学理论和著作,希望从中获得应对和解决中国市场经济问题的理论武器。不可否认,西方经济理论为我国的市场经济实践提供了不少有益的思想启示和理论借鉴,但同样不可否认的是,鉴于中国和西方国家在历史文化、民族心理、制度因素和生产力水平等方面存在的差异,西方经济理论在面对中国经济现实时不可避免地出现“水土不服”,难以应对中国市场经济实践中面临的挑战。同时,建基于“理性经济人”假设的西方主流经济学本身因过分注重于实证分析和数学模式,满足于抽象的理性形而上学推演,无视经济生活世界中人的非理性因素、人之理性的有限性以及价值立场等问题,使得其沦为没有历史视野、没有现实眼光和没有价值审视维度的抽象经济学,从而不仅引发经济学内部的批判和反动,更在实践中呈现出不可掩盖的“危机”。精湛的经济学前提是一种精湛的哲学,经济学危机的核心在于其哲学理念的危机,是经济学的哲学危机。经济学要走出自身的危机,需要从哲学的高度对自我的理论前提和逻辑演绎机制进行深层的检讨和反思,进行理论上的自我修正和完善,切实提高对现实的判断力和解释力。所以,经济学要获得对自我的真切理解,摆脱自身的贫困和危机,必然离不开哲学智慧的牵引和批判关照。因此,“哲学贫困”和“经济学贫困”并存以及其对摆脱贫困、走出危机的自觉诉求,构成了经济哲学兴起的深刻学术背景。

二、经济哲学的发展历程

改革开放以来,经济哲学研究在我国获得了快速发展,今天已成为最为前沿的学术热点之一,为人们普遍关注。回顾改革开放以来经济哲学研究在中国的发展历程,大体上可以分为“初始起步”、“蓬勃发展”和“丰富深化”三个阶段。

第一阶段:20世纪80年代中后期的初始起步阶段。改革开放以后,经济哲学作为一个相对集中的学术问题为国内学界关注和研究,是从20世纪80年代中期开始的。学术界之所以出现对经济哲学的研究自觉,其背景诚如前文所述,乃是中国社会主义现代化建设开启了以经济建设为中心的改革开放发展道路,这在客观上要求哲学研究的重心必须转移到改革开放和经济建设的中心工作上来,为发展社会生产力和推动经济建设提供哲学的智力支持。同时,经济理论上的许多争论和具体经济实践,则涉及到哲学世界观和方法论问题,需要从哲学高度予以思考和回答。如此,中国的经济哲学研究开启了初始阶段。在这一阶段,经济哲学研究主要围绕社会主义经济哲学问题展开,参与讨论者主要来自哲学界。在学科定位上,经济哲学被视为是应用哲学的一个分支,是马克思主义哲学在经济领域的应用,也就是从哲学角度说明社会经济地位、作用及其运行规律的一门学科。因此,经济哲学被界定为是运用马克思主义哲学的基本原理和一般方法,对诸如经济活动、经济管理及其发展变化的一般问题和一般方法所作的哲学概括和理论说明,是马克思主义哲学的一般理论和方法对经济科学理论研究和经济建设实践过程

^①《马克思恩格斯全集》第1卷,第220页。

中的运用,是对我国经济建设和改革的现实问题展开的哲学分析和研究。与此相联系,经济哲学的基本任务被规定为:运用马克思主义哲学(辩证唯物论和历史唯物论)探讨、认识、掌握社会主义经济规律、建设中国特色社会主义;从经济建设和改革实践的种种问题,总结经验上升为理论概括;分析、研究现实的经济问题,以促进社会主义生产的发展^①。由于经济哲学被视为是马克思主义哲学原理对经济实践的应用学科,因而经济哲学研究多是从经济物质性、经济辩证法、经济认识论、经济价值观、经济发展动力、经济发展规律等方面展开的。可见,从现有的马克思主义哲学体系出发,确立经济哲学的研究对象、研究方法甚至去建构经济哲学体系,便成为这一时期乃至 90 年代初期经济哲学研究的致思理路,明显具有从马克思主义哲学原理出发推论经济哲学研究法则的特点。

第二阶段:20 世纪 90 年代的蓬勃发展阶段。随着经济哲学研究的进一步推进,也由于我国经济改革和市场实践的进一步深化,到了 90 年代特别是中后期,经济哲学研究获得了快速发展,出现了经济学与哲学两大学科直接参与并对话的研究局面,学科“联盟”、“联姻”意识不断增强。就总体而言,这一时期的经济哲学研究主要围绕经济哲学学科建设而展开,对经济哲学的概念界定、学科性质、研究对象、研究思路、研究方法和体系建构等方面展开了广泛深入的研究,取得了丰硕的成果。

对于何谓经济哲学,学界有不同的看法,代表性的观点有^②:其一,“作为理论哲学的经济哲学”。它强调的不是哲学在经济和经济学领域中的应用,而是经济事实和经济学的观念在哲学领域中的引申,其特点是运用现代经济和经济学的眼光重新审视哲学的基本概念。在这里,确定性的前提出现的是经济和经济学中的基本事实和概念,作为变数出现的是哲学的一些基本概念和观念。其二,“作为应用哲学的经济哲学”。即自觉运用一定的哲学观念、哲学方式和价值观念去理解并揭示经济现象或经济学中出现的基本概念及其相互关系。在这里,作为确定性的前提出现的是某种哲学理论。其三,经济哲学是研究经济学的世界观和方法论的学科。它以经济学的基本理论为切入点,着重比较研究经济学大家的经济思想,分析经济学家所持的世界观和方法论。实际上主要研究经济学方法论和经济伦理学。其四,经济哲学是运用哲学方法研究经济实践和经济理论中的重大问题或基本问题的学科。它以经济实践中的重大问题为出发点,力求对之作出哲学和经济学相结合的分析,提出解决问题的理论和方法。其五,经济哲学是关于经济的哲学,是对经济活动的哲学思考,也就是对经济活动中存在的需要哲学去解答的那些事实或问题的哲学,因而将经济哲学规定为是部门哲学。其六,经济哲学就是政治经济学,因为政治经济学就是研究经济活动的本质及其一般规律的科学。

与上述对经济哲学的不同界定相联系,对于经济哲学的学科性质也存在分歧,这里首先涉及的最基本问题是:经济哲学是属于某一学科的分支还是几种学科的交叉学科?对此,主要有四种不同的主张:其一,经济哲学是经济学和哲学相结合而产生的新学科。即经济哲学是一门交叉学科,旨在通过经济学家和哲学家的联盟,发挥两大学科的优势,对当代人类面临的重大社会存在和发展问题进行整体性的综合研究。对此大部分人持相同的观点。但是,对于这是一门什么性质的交叉学科,则有不同看法。对于跨学科的类型,法国学者博索特分为三类:线性跨学科(即把某一学科的原理运用到另一门学科去),结构性跨学科(即在两门或两门以上的学科结合中产生新的学科),约束型跨学科(即在某一具体目标要求的约束下实现多学科的协调和合作)。有的学者主张经济哲学是线性跨学科,即把哲学的基本原理和方法运用到经济学中去;有的主张经济哲学属于结构性跨学科,即经济学和哲学交叉产生的综合学科。其二,经济哲学是哲学的一个分支学科。认为经济哲学就是社会经济领域中的形而上学,是整个哲学理论体系中的一个有机组成部分,是社会经济领域这一层次中的哲学。具体地说,现实世界是由自然、社会、思维三部分构成。以整个世界为形而上学把握之对象,就是一般哲学。与此相应的是自然哲学、社会哲学、思维哲学。就社会而言,有更小的层次,社会由经济、政治和文化三大领域构成,由此分别形成经济哲学、政治哲学、文化哲学。因此经济哲学是第三层次的分支学科,实际上就是主张经济哲学是部门哲

① 参见陈章亮:《社会主义经济哲学概论》,上海交通大学出版 1987 年;黄卓炎等:《试论经济哲学及其对象和特点》,载《中南财经大学学报》1986 年第 3 期;王先庆:《经济哲学初探》,载《探索》1989 年第 1 期。

② 具体讨论参见张雄、陈章亮主编:《经济哲学——经济理念与市场智慧》,云南人民出版社 2000 年,第 115 页。

学。其三,作为哲学的经济哲学。认为经济哲学是研究经济实践和经济理论中的基本问题(或元问题)的应用哲学学科,它的研究对象就是社会经济现象中的一般问题,是关于经济及其活动规律的基本观点和方法的理论体系。其四,作为经济学的经济哲学。认为经济哲学所要考察的问题,并不是由其他学科如哲学带入经济学的,恰恰是经济学在自身发展中必然产生,并且仅靠经济学自身无法解答的问题,为此需要哲学的介入和帮助。

在经济哲学研究的方法论和技术路线方面,学术界也提出了富有建设性的思路。在方法论方面,认为经济哲学的研究应该以唯物史观和唯物辩证法为指导,注重对经济学研究的历史分析方法,同时要形成哲学方法论与经济学方法论的思想对流,力求理论与实际、历史与逻辑、实证与反思、经济与道德相结合的整体研究。在如何采取经济哲学研究的技术路线问题上,一是认为要重视经济学的哲学传统和哲学的经济学传统研究,通过揭示经济学的哲学传统和哲学的经济学传统,为当代中国经济哲学的发展提供思想资源和方法论启示。二是要利用经济学和哲学的学科优势并通过学科联盟,对我国现实重大社会经济问题展开研究,努力揭示社会主义现代化规律。三是认为经济哲学作为一门独立的学科,要特别注意学科体系的建构,并对如何建构经济哲学体系作了进一步的思考。但是,对于这种以建构理论体系为重点的经济哲学研究思路,不少学者提出了质疑乃至反对的立场。也有学者认为经济哲学可以采取以问题研究为主,但不主张排斥体系研究。然而,由于经济哲学体系建构因缺少必要的研究基础,进入新世纪以后的国内经济哲学主要围绕现实问题、思想史梳理和基本范畴研究等方面而展开。

第三阶段:进入21世纪以后的丰富深化阶段。进入21世纪以后,中国的市场化、现代化和全球化发展迅速,而与此相关的现代性问题、市场负效应、生态灾难、意义危机等具有综合性的社会问题规模呈现。因此,这一时期的经济哲学研究除了继续关注学科建设问题以外,经济哲学研究的问题更为丰富,研究也更为深入。概括起来,进入21世纪以来国内经济哲学研究主要围绕如下课题展开:一是揭示经济哲学的思想传统,从思想史的角度深入挖掘经济学的哲学传统和哲学的经济学传统,并对西方经济哲学思想及其发展历史进行了梳理,对马克思主义经济哲学传统也进行了深度揭示,从而为当代经济哲学研究提供了重要的思想资源和方法论借鉴。二是对马克思主义经济哲学及其当代意义进行集中深入的阐发,指证马克思是在经济学和哲学的创造性结合中创立唯物史观和提出剩余价值学说,并因此创立了科学世界观,从而走向历史的深处和解答了“历史之谜”。而马克思主义经济哲学的当代意义则集中体现在对以资本原则为核心的当代经济生活世界及其意识形态的澄清前提和批判划界上,从而避免陷入无批判的实证主义窠臼或伦理社会主义的浪漫空幻。三是对货币哲学、资本哲学和财富哲学的深度研究。基于当代人面临的货币化生活世界场景、资本逻辑主导的生存处境以及深刻的财富异化情状,对货币、资本和财富展开了深度的哲学解读和意义追问,对货币、资本和财富异化的根源进行了历史唯物主义的深入揭示,对货币、资本和财富的主体本质进行了深刻的哲学解读,对货币、资本和财富的价值进行了深入的人学阐释,并深入阐发马克思的货币哲学思想、资本批判思想和财富理论,大大促进了马克思主义经济哲学研究^①。四是对经济哲学基本范畴作了深度研究。基本范畴是学科的基础,经济哲学研究要深入和发展,必须注重对基本范畴的研究。进入21世纪以来,经济哲学更关注对基本范畴的研究,譬如对“经济人”、“经济自由”、“经济平等”、“经济个人主义”、“经济正义”等范畴都展开了较为深入的探讨和研究,并取得显著的成绩。

三、经济哲学之当代中国意义

伴随着中国改革开放的伟大实践,经济哲学获得了快速发展,它的兴起和发展也极大地推动了国内的理论研究,促进了学科发展,同时,为当代中国的深刻实践提供了有益的思想关照和价值守护。

其一,开辟了新的学科生长点。经过近30年国内哲学界、经济学界等各方面的通力合作和艰苦努

^①对货币哲学、资本哲学和财富哲学的具体讨论,参见张雄、鲁品越主编:《中国经济哲学评论·货币哲学专辑》,中国社会科学出版社2005年;《中国经济哲学评论·资本哲学专辑》,中国社会科学出版社2007年;《中国经济哲学评论·财富哲学专辑》,中国社会科学出版社2011年。

力,经济哲学在今天取得了丰硕成果,并具有了一定规模。越来越多的国外经济哲学论著被译介,国内的经济哲学论著也不断问世,有关经济哲学的各级各类课题得以广泛立项,并形成了一支以上海为中心、遍及全国的经济哲学研究队伍。更重要的是,经济哲学作为一门独立的学科地位得以确立,已然成为新的学科生长点,成为一片亟待开垦的学术沃土。为此,一些高校纷纷开设了经济哲学研究课程,招收了经济哲学方向的博士、硕士研究生,并设立了经济哲学研究机构,有的地方已经出现经济哲学研究学术团体。经济哲学的蓬勃兴起,开拓了新的学术领地,推动了国内的理论繁荣,促进了国内的学科建设和学科发展,成为今日中国学界一道亮丽的学术风景。

其二,重建了马克思主义的经济哲学向度。马克思主义的诞生,是人类思想史上的一次壮丽日出,它不仅是哲学思想史上的一次伟大革命,也是经济思想史上的一次伟大变革。然而,马克思主义在思想史上的革命得以实现,则是特别有赖于其创始人立足时代脉动、批判吸收人类优秀思想成果的基础上对哲学和经济学的创造性结合研究。事实上,马克思通过对经济学的研究,使其哲学超越黑格尔和费尔巴哈,创立了唯物史观。但同时,马克思对经济学的研究又是哲学的,这使他远远高于以亚当·斯密和大卫·李嘉图为代表的英国古典政治经济学,提出了剩余价值学说。马克思正是通过对哲学与经济学相得益彰研究的结合,使社会主义学说从空想成为科学^①。所以,在其创始人那里,马克思主义的经济学和哲学是彼此内在勾连的一体,是马克思主义经济哲学。然而,在后来的马克思主义研究和教科书体系中,马克思主义被阐释为分门别类的哲学、经济学和科学社会主义及其简单加总,严重割裂了马克思主义的整体性,马克思主义也因此遭遇肢解、曲解和误解的命运,极大地损伤了马克思主义的声誉和生命力。国内经济哲学研究的兴起,对于恢复和重建马克思主义的经济哲学维度,具有特别重要的意义。当前,国内学界对于马克思主义整体性的经济哲学阐释,对于马克思经济哲学思想、列宁经济哲学思想、毛泽东经济哲学思想、邓小平经济哲学思想、江泽民经济哲学思想的广泛研究,以及对科学发展观的经济哲学解读,不仅有助于恢复和重建马克思主义的经济哲学维度,而且极大地丰富和推动了当代中国的马克思主义经济哲学研究。这对于深刻把握马克思主义的本真精神,深入阐发马克思主义之当代价值,以及积极促进马克思主义深入社会现实具有特别重要的意义。

其三,为哲学和经济学的“脱贫”搭建了良好的平台。哲学就其本质而言,乃是从守护人类存在价值及其生命尊严的原则高度,对不合理的现实世界及其意识形态进行整体性、根本性、终极性和历史性的批判,以不断寻求稳固的存在根基。因此,任何真正的哲学都是时代精神的精华,是文明的活的灵魂。而经济学作为市民社会的科学,是关于人类经济活动及其内在规律的科学,它集中研究人类社会中人與人之间的生产关系,本质上也是关于人的科学。所以,哲学和经济学对于人们科学把握社会脉动的内在机制和正确揭示历史发展规律,具有其他学科无法替代的重要意义。一方面,经济关系是社会关系的基础,整个社会结构的最深厚的基础是经济,因此求解“历史之谜”的谜底,需要到有关时代的经济学中去寻找;另一方面,哲学以其特有的反思意识和批判精神为人们深入社会现实、走向历史深处提供富有启示的智慧和洞见。然而,诚如前文所述,由于各种复杂的原因,我国的哲学和经济学研究在社会主义市场经济的全新实践面前,显现出无力应对的“贫困”和“危机”状态。哲学因长期陷于教条主义、封闭僵化和形而上学迷雾而远离经济生活世界,无法深入经济现实,无力应对经济实践的挑战,遭遇人们的冷遇。而经济学则滥用“经济人”自利行为假设,长期沉溺于“科学化的经济学”迷思中,声称经济学“价值无涉”,致使经济学成为“没有心肝”的冷冰冰的“黑板经济学”。由于经济学失去了道德文化视野和历史维度而变得不接地气,不能揭示经济现实的真理,更无力为经济实践提供理论指导,从而表现为深刻的危机。从实质上看,哲学的贫困是哲学之经济学贫困,而经济学的贫困则是经济学之哲学贫困。经济哲学研究的兴起,对于“哲学贫困”、“经济学危机”的现状不啻为是一种强烈的反动,对于哲学和经济学之间的长期绝缘状态也是一次有力的撞击。事实上,经济哲学研究的不断深入,为经济学与哲学的联盟提供了良好的平台,为哲学和经济学摆脱自身贫困和危机打开了切实的通道,哲学通过经济学的中介去把握

^①余源培:《马克思主义经济哲学及其当代意义》,复旦大学出版社2010年,第16页。

经济运动规律,揭示经济生活世界的真理,而经济学则通过对自我理论前提的哲学批判和价值牵引,重建其现实向度和价值之维,从而真正成为关于人的科学。

其四,为当代中国实现科学发展提供有益的思想观照和价值视野。发展是人类永恒的主题,也是当今时代和当代中国的主题。然而,由于人们在发展理念、发展目标和发展手段等问题上持有不同的认识,从而在具体的发展实践中呈现为不同的发展道路和发展模式,导致不同的发展后果。曾几何时,人们把发展抽象地规约为经济发展,又把经济发展简单地等同于经济增长,结果在现实具体的发展实践中,发展丧失了人文维度、生态自觉和历史视野,发展成为单向度的发展,整个社会弥漫着“物质主义”,“GDP崇拜”盛行,发展因此面临深刻的人文困境、生态灾难和不可持续性,为人们带来了难以承受的发展之痛。正因为如此,我们提出了“以人为本”为核心的科学发展观,其志趣在于,实现人的全面发展,发展成果惠及全体人民;以经济建设为中心,实现经济发展和社会全面进步;促进人际和谐、人地和解,走生产发展、生活富裕、生态良好的文明发展道路。但是,我们不能忽视的是,在具体的发展实践中,由于经济哲学思想和价值理念在某种程度上的缺失,使得在面对具体的发展问题时,往往出现经济学和哲学各自为政、自我主张的分离状态。当仅限于从经济学视野应对发展问题时,往往强调用经济手段摆平一切问题,而仅限于从哲学伦理学立场应对发展问题时则往往高调呼吁用哲学伦理方式化解面临的问题。然而,由于二者孤立地坚执于各自狭隘的学科视阈,很难切中问题的根本。在此,经济哲学的思想自觉和价值观照就不仅成为必要,而且已成迫切。事实上,今天学术界自觉立足经济哲学视野,对当代中国面临的诸如农民问题、社会管理、知识经济、市场经济、资本文明等问题展开的广泛研究,对于实现当代中国科学发展具有积极的思想意义和价值启示。

●作者简介:毛勒堂,上海师范大学哲学学院教授,哲学博士,博士生导师;上海 200234。

●基金项目:国家社会科学基金重大招标项目(11&·ZD085);国家社会科学基金一般项目(11BZX013);教育部人文社会科学研究规划基金项目(10YJA720024);上海市曙光计划项目(08SG47)

●责任编辑:涂文迁

