



二战后盟国在德国赔偿问题上的分歧与决裂 ——兼论冷战对赔偿问题的影响

孙文沛

摘要: 在 1945 年召开的雅尔塔和波茨坦会议上,美英苏三大盟国首脑共同确立了战后德国赔偿的“实物赔偿”和“分区赔偿”原则,同时也暴露了苏联和美英在德国赔偿问题上的矛盾。1946 年 5 月,美占区停止向苏联交付赔偿物资,标志着三大国在德国赔偿问题上正式决裂。苏联和美英在德国赔偿问题上的互不信任加快了冷战到来的步伐。分区赔偿的执行还导致了德国经济的分裂。

关键词: 冷战; 同盟国; 德国; 赔偿

1945 年初,二战进入尾声,同盟国胜利在望。由于即将全面占领德国,对德国索取战争赔偿的工作也将全面展开,因此制订对应的赔偿政策迫在眉睫。基于即将对德国进行分区占领的共识,美、英、苏三大盟国政府在随后召开的雅尔塔和波茨坦会议上紧密合作,以求制订一个统一的德国赔偿政策。

一、从雅尔塔到波茨坦会议三大国在德国赔偿问题上的分歧

德国在 20 世纪上半叶两次挑起世界大战,将世界拖入灾难的深渊。同盟国付出了巨大的牺牲才最终打败法西斯德国,这决定了同盟国首脑在战争的最终目的上达成了一致:要一劳永逸地解决德国成为欧洲战争策源地的课题,使德国不再具备发动战争的能力。同时,盟国政治家时刻牢记着一战后的 20 年间在德国发生的戏剧性的转变,因此在考虑战后德国赔偿问题时经常面临一种两难选择:一方面,出于惩戒及赔偿的考虑,要尽可能削弱德国工业尤其是与军事相关的工业生产水平,降低德国人民的生活水平以使他们认识到自己对战争所负的罪责,从而保证德国在战后长时期内不会重新崛起并威胁世界和平。另一方面,如果惩戒和索取赔偿的程度太重,以至于德国的工业水平根本不足以满足德国人民生活的需要,则很可能会导致社会的动荡,民族仇恨心理的兴起,把德国重新推回到一战后的那个危机四伏的局面,再度成为世界安全的巨大隐患。在这个问题的权衡上,美英与苏联的领导人存在巨大分歧。美英对赔偿的态度趋向于宽容,英国领导人明确表示:“安全比赔偿更重要”,苏联则倾向于严厉的赔偿。其原因在于,东西方盟国要求赔偿的出发点有很大不同。苏联是三大国中损失最为惨重的国家,亟须获取赔偿来弥补自身损失重振经济,而美英则无需通过赔偿来发展经济,更多是希望对德国的战争罪行进行惩戒性惩罚。除此之外,美英首脑对于一战后德国赔款的教训记忆犹新:德国政府在上世纪 20 至 30 年代通过一系列外交活动巧妙地减少了实际赔款支出,却利用美英的贷款使他们陷入了“替德国支付赔偿”的怪圈,美英在这场赔款闹剧中损失惨重。因此,面对二战后的德国赔偿事务,美英政府对任何将德国赔偿演变成自身负担的可能性都极为敏感,唯

恐重蹈 20 年代赔款闹剧的覆辙。三大国之间这种基于历史和现实的分歧是难以弥合的,注定要成为雅尔塔和波茨坦会议上矛盾的焦点。

1945 年 2 月举行的雅尔塔会议上,同盟国首脑围绕战后处置德国、波兰问题、远东问题和建立联合国等重大问题展开讨论,赔偿问题在会议开始时就是处置德国的重要议题之一。苏联外长莫洛托夫最先提出了一份赔偿方案:德国共需赔偿 200 亿美元,其中 100 亿美元归苏联,80 亿美元归美英两国,20 亿美元给其它战胜国。德国赔偿的一半用工业产品支付(共计 10 年),另一半通过拆卸设备和没收德国海外资产获得(在 2 年内完成);完全摧毁德国的军事工业,将德国重工业的生产能力削减到目前的 20%。这样德国人依然能在欧洲保持“中等的和体面的生活”^①。美国国务卿斯退丁纽斯表示 200 亿美元的赔偿总额(其中 50% 给予苏联)是合理的,但“要等到盟国全面占领德国,评估德国的赔偿支付能力后再确定一个准确的赔偿总额。”^②英国首相丘吉尔则反对 200 亿美元的赔偿数字,认为它远远超过德国的支付能力,不希望过度的赔偿再度激发起德国人的复仇情绪。三方最终没能就赔偿总额及其分配问题达成一致,决定以 200 亿美元赔偿总额(50% 归苏联)为基础,留待会后成立的莫斯科赔偿委员会讨论并制定详细的赔偿计划。但是,《雅尔塔会议议定书》确定了德国以实物支付赔偿的方针,支付形式包括:(1)对德国本土及国外的德国国民财富(设备、机床、船舶、机车车辆、德国在国外的投资以及德国工业、运输业、航运业和其他企业的股票等等)进行一次没收;(2)在规定的时期内,每年交付当年工业产品;(3)使用德国劳动力。相对于现金赔偿来说,实物赔偿更加趋于理智和便于执行,有利于战胜国利用德国的物质更快地进行战后重建。它还同战后对德国进行非军事化、非工业化改造紧密结合在一起,有力避免了一战后对德国军事工业失去监督局面的再度出现。

雅尔塔会议后组建的莫斯科盟国赔偿委员会由美、英、苏三方代表团组成,致力于达成一个详细的德国赔偿方案。苏联方面始终坚持 200 亿美元的赔偿总额,而美方代表埃德温·波利此时则表示,“必须从德国现存的资产总额中扣除用以维持德国人民最低生活水平的部分,同时评估德国未来的生产能力后,才能得出切实可行的赔偿数额”^③,拒绝讨论这一问题。美英两国关注的焦点则是“优先结账”原则,其核心内容就是:战后德国工业产品和出口获利优先用于支付进口,其次才用于支付赔偿。美英政府一直担心,如果德国将大量工业产品作为赔偿支付给苏联,而继续从美英两国贷款用于购买粮食或工业原料却无力偿还,结果就会重现一战后的局面,变成了美英替德国支付赔偿。出于这种顾虑,美英方面提出德国的工业产品必须首先用于支付维持德国最小规模和平经济所必需的进口,其后的剩余才能用于向苏联赔偿。美国代表波利甚至公开宣称,“与上次大战后不同的是,二战后盟国对德国实行了分区占领,德国的粮食进口现在成了占领者的责任。只要德国人民还必须从国外获取援助来维持生计,任何一项赔偿计划都不能付诸实施。”^④苏联代表对此表示反对,提议通过减少食品进口降低德国人的生活水平,既不违背“优先结账”原则,又使苏联获得赔偿。最后达成了个难以操作的协议:“在支付赔偿期间德国人的生活水平,不得超过除英国和苏联外其它欧洲国家的平均水平。”赔偿委员会最后只在使用劳动力支付赔偿问题上达成一致,限定只有战争罪犯才能作为无偿劳动力强制使用。由于德国赔偿的数额及范围都无法达成一致,1945 年 7 月 13 日,各方决定终止会议,将赔偿总额、“优先结账”原则和战利品界定等问题都推迟到波茨坦会议上去决定。此次会谈的失败让东西方盟国在德国赔偿问题上积极合作的心态开始发生改变。由于此前美国在雅尔塔会议上曾经承诺要讨论一个固定的赔偿总额,而此时美方代表自食其言始终拒绝讨论赔偿总额问题,苏联方面开始在赔偿问题上不信任美英两国。因为美英和苏联无法就“优先结账”原则达成妥协,以及苏联坚持一个美国不愿接受的 200 亿赔偿总额,美国开始另辟蹊径,寻求在赔偿问题上把苏联与西方盟国割裂开来。这为后来波茨坦会议上美国提出“分

① Alec Cairncross, *The price of war, British policy on German Reparations 1941—1949*. Oxford, 1986, p. 67.

② Robert Maddox, *Reparations and Origins of the Cold War, The Cold War, Volume 1*. Routledge, 1998, p. 132.

③ Foreign Relations of the United States Diplomatic Papers, *The Conference of Berlin, Volume I*, 1945. Washington: U. S. Government Printing Office, 1960, pp. 522~523.

④ Robert Maddox, *Reparations and Origins of the Cold War, The Cold War, Volume 1*. Routledge, 1998, p. 134.

区赔偿”原则,以便在最大程度上规避“优先结账”问题埋下了伏笔。

1945年7月的波茨坦会议上,由于美英与苏联在赔偿问题上的矛盾丝毫没有缓解,双方都不准备做出让步。苏联在战争结束后的所作所为更让美英代表愤怒。美国新任国务卿詹姆斯·F. 贝尔纳斯在6月份就收到许多报告,反映苏联正在拆卸和运送苏占区的工业设备。在易北河以东的原德国领土上,苏联没收了大量物资充当战利品。甚至在西方盟国军队于7月接管西柏林以前,苏联已经拆走了那里几乎所有的工业设备,留给西方军队的只有一片废墟和废墟上饥饿的人群。苏联还提出将位于西部占领区的德国工业中心鲁尔区国际化,由四大占领国共同管理,以赔偿的形式从鲁尔区获取苏联战后重建急需的重工业物资。这一试图染指西部占领区的提议更加激怒了美英代表,谈判愈发陷入僵局。为了打破赔偿问题的僵局,美国国务卿贝尔纳斯在7月23日首次提出了“分区赔偿”的倡议。其核心思想是:四大国从各自的占领区以及相应的德国海外资产索取赔偿。基于苏联为战争做出的巨大贡献,西占区拆卸的工业设备将有一部分交予苏联作为赔偿,苏联还可以用苏占区的食物、煤、木材等物资换取西占区拆卸的成套工业设备。贝尔纳斯进一步威胁说,如果苏联不接受“分区赔偿”方案,美国政府就不会承认波兰西部边界的合法性并反对波兰进入联合国^①。事实上,苏联代表至此在赔偿问题上再也找不到更好的解决办法,而波兰问题一直是斯大林最关心的议题。贝尔纳斯后来又承诺会让苏联得到西占区赔偿25%的份额,苏联方面最终同意了“分区赔偿”的原则。

关于赔偿的数额问题,三国首脑同意战后由管制委员会对德国经济状况进行评估的基础上制定赔偿数额。在波茨坦会议结束后6个月内,盟国管制委员会必须制订一个方案,说明那些工业设施是维持德国和平经济所必须的,除此之外的所有设施一律拆卸用于赔偿。但各个占领区的最高军事长官对此拥有否决权^②。最终发布的《波茨坦会议公报》阐明了“分区赔偿”原则和赔偿后续执行的具体时限及措施,至此盟国对德赔偿政策已经基本确立起来。“分区赔偿”原则使东西方占领区赔偿事务各不相干,看似消除了盟国在赔偿问题上产生摩擦的可能性,却是与另一条波茨坦会议的决议相违背的——将德国视为一个统一的经济整体。在波茨坦会议确立“分区赔偿”方案之后,四大国在赔偿问题上各行其是,东西方盟国在赔偿问题上的合作面临终结的命运。

二、“工业水平计划”和三大国在德国赔偿问题上的决裂

自波茨坦会议以后,德国西占区与苏占区的赔偿行动走上了两条完全不同的道路,占领国完全各自按照自己的利益从各自占领区提取赔偿。但是,根据波茨坦会议的精神,四个占领国仍需要共同制定一个战后德国经济标准,以此确定哪些德国工厂可以拆卸用于赔偿。此外,苏联可以有偿或无偿获取西占区赔偿份额的25%,该项行为需要各方的合作。但是,随着丘吉尔在1946年3月发表“铁幕演说”,冷战阴云密布,苏联和美英在赔偿问题上互不信任的情绪日益加剧。

1945年9月,盟国管制委员会设立了工业水平委员会,其职能是:除维持战后德国和平经济所需外,决定剩余的工业资本设备的数量和类别,将其用于支付赔偿(也就是将波茨坦协定中的规定具体化)。委员会起决定作用的是美、英、苏三国代表。各方讨论的出发点是制定德国人民的最低生活标准。这一生活标准越低,就意味着更低的工业水平和更多设备可用于赔偿。最终各方同意将德国人的生活标准和工业水平维持在1932年的水平。在这个基础上,1946年3月28日,工业水平委员会公布了“赔偿与战后德国经济水平计划”,这是继雅尔塔、波茨坦协定之后三大国在德国赔偿问题上所达成的第三个重要协议。该计划的主要内容包括^③:(1)将德国工业划分为禁止、限制以及无限制三种类型。被禁止的工业有14种,包括军备、飞机和航海船舶、合成橡胶等。限制工业有12种,包括钢、基本化学品、重机械工程等。这些工业的全部设备除为达到规定的生产水平所需者外,都要用于赔偿或予以拆除。(2)规定德国的进出口贸易额。到1949年德国的出口要达到36亿马克,或略低于1936年出口总额的

① 萨纳柯耶夫、崔布列夫斯基:《德黑兰、雅尔塔、波茨坦会议文件集》,三联书店1978年,第442页。

② Jörg Fisch. *Reparationen nach dem Zweiten Weltkrieg*. München: Beck 1992, S. 74.

③ Alan Kramer. *The West German Economy, 1945—1955*. New York: Berg Publishers 1991, pp. 246~252.

66%(按1936年价格计算),进口将不超过30亿马克或相当于1936年进口总额的71%。出口物资大部分是煤、药品、纸和纺织品,进口中的食物和饲料将不超过半数。(3)战后德国人口将保持在6650万,应将德国视为一个统一的经济单位,德国的出口产品将参与国际市场的竞争。

“工业水平计划”希望以精确的数字对未来德国经济进行统一规划,但在当时德国经济因分区占领已经支离破碎的局面下很难施行。该计划的重要性不在于它的效果(因为没有实行多久就被放弃),而在于它暴露了盟国在重建德国问题上所具有的本质性的矛盾^①。分析该计划可以看出,第1条和第2条分别满足了苏联和美英的利益。对禁止工业和限制工业的详细规定增加了可拆迁的工业设备的数量,这符合苏联的要求。而规定出口大于进口符合贸易收支平衡的原则,使德国有能力为进口食物买单,反映了美英一向坚持的“优先结账”原则。然而,现实的发展使美英对该计划日益不满。

1946年德国的实际情况是,西占区的经济状况日益恶化,尤其表现在粮食的严重短缺。由于难民涌进,人口剧增,农业收成又严重下降,美占区只能从自身的资源中提供每人每天940卡路里的食品定量,英占区只能提供400卡路里。因此,在1945年6月1日到1946年4月15日期间,英占区必须输入100万吨粮食,美占区必须输入50多万吨粮食,而这些粮食绝大部分来自美英国内。但是,战后美英本国的粮食也很匮乏,只能力所能及地供应德国,远未达到使德国人实现温饱的水平。同时,德国也无力偿付进口,美占区和英占区在1946年全年的总出口也没有超过5亿马克。煤的出口也不足以支付进口原料的费用。而要维持德国工业起码的生产水平,“必须有1亿美元来支付粮食以外的必要进口”^②。在英占区约有70%的进口是由英国的纳税人偿付的。从长远来看,德国带给美英的负担有增无减。与此同时,苏联继续坚持在赔偿问题上的强硬立场,源源不断地从西占区运走赔偿物资。1946年初,苏联开始改变索赔方式,要求从工业产品中提取赔偿。美国国务院认为,若从西占区提取工业产品给苏联,不啻是利用德国的劳动力和设备帮助苏联建立军事工业,甚至说这是“用赔偿来完成五年计划”,“俄国事实上正在利用盎格鲁撒克逊人的人道主义使他们间接为德国的赔偿出钱。”^③

1946年4月8日,苏联代表在经济管理局中发表了一项声明,大意是进出口问题必须分占领区来处理,一直到整个德国的贸易有了盈余,赔偿已经付清的时候为止。这一声明是同“工业水平计划”中把德国视为一个统一的经济单位相违背的,克莱将军由此得出结论:苏联政府准备继续运走德国的工业产品,直到他们的100亿美元的要求得到满足为止。“工业水平计划是以进出口平衡计划为基础的。如果没有这样一个计划,赔偿计划就无效了。”^④4月26日,克莱再次批评以占领区为基础的进出口计划方案,要求建立一个中央管理机构,利用全德国的资源和产品,统筹解决进出口问题,遭到苏联代表反对。面对苏联的顽固态度,5月3日,克莱在柏林的管制委员会上突然宣布,“为了保护美占区的经济,从美占区起运的一切赔偿物资,除24个预定的赔偿工厂外,将停止交运。”^⑤这一明显针对苏联的行为产生了重大的政治影响,停止向苏联交付赔偿物资标志着战后盟国在德国赔偿问题上正式决裂。事实上,这是战后美国在德国对抗苏联的第一个公开行动,克莱事后自称这是美国“同苏联对德政策的第一次破裂”。战后美国经济学家华·惠·罗斯托就此点评说,“这是冷战中的一个大转折点,自此以后,美国的立场开始转向于统一西部各占领区,承认德国的分裂”^⑥。

1947年3月,“杜鲁门主义”出台标志着冷战的开始。苏联和美英在赔偿问题上的合作基本终结,唯一的希望系于未来德国经济能否统一的前景。1947年11月25日至12月15日,美、英、苏、法四国外长在伦敦集会,在紧张的气氛中讨论德国的统一问题。西方建议在德国经济统一的基础上分阶段建立四国占领区共同的政府、议会代表机构和制定联邦国家宪法:“德国政治组织的任何决定,都以先实现德国经济统一为条件。”苏联则提出,实现统一的先决条件是让苏联参加鲁尔管制、承认苏联的赔偿要求

① 迈克尔·鲍尔弗·约翰·梅尔:《四国对德国和奥地利的管制(1945—1946)》,上海译文出版社1981年,第210页。

② Clay Lucius D. *Decision in Germany*, Greenwood Press, Connecticut 1970, p. 196.

③ 迈克尔·鲍尔弗·约翰·梅尔:《四国对德国和奥地利的管制(1945—1946)》,第216页。

④ Clay Lucius D. *Decision in Germany*, p. 121.

⑤ Clay Lucius D. *Decision in Germany*, p. 122.

⑥ 华·惠·罗斯托:《美国在世界舞台上》,世界知识出版社1964年,第250页。

以及同意苏联从德国现有产品中获得赔偿,并指责美、英正在法兰克福建立西德国家,制造分裂。会谈最终破裂。自此,伴随德国统一希望的破灭,东西方盟国在赔偿问题上的公开合作宣告终结。

三、德国赔偿问题对冷战的影响

相比一战后战胜国对德国的赔款政策,二战后的盟国对德战败赔偿政策显然相对成功。对德国重工业设备的大量拆卸彻底消除了德国短时期内在军事上重新崛起的可能。在德国人的注视下夺走他们的工业设备和产品,这无疑比政府赔款行为更能给德国人的心灵带来震撼。因此可以说,盟国制定的德国赔偿政策达到了惩戒的目的。但是,纵观战后德国和世界历史的发展,三大国在德国赔偿问题上的分歧和决裂也存在着重大的消极影响,主要表现为:苏联和美英在赔偿问题上的不断争吵加剧了双方不信任的情绪,加快了冷战的到来;苏联和美英在赔偿执行过程中的互不合作在客观上导致了东西部德国经济的分裂,加速了冷战所导致的德国分裂。

从总体上说,从1945年到1947年3月“杜鲁门主义”提出之前,东西方都保持着至少表面上良好的盟友关系,双方在重大国际问题上还能互相合作。但事实上,潜藏在表面下的裂痕正在逐渐上升到意识形态领域,在德国赔偿问题上的矛盾便是最初的也是最明显的表现。从雅尔塔到波茨坦会议,苏联与美英虽然在表面上就赔偿问题达成了一致,但双方对赔偿理解的巨大差别已经暴露无遗并且日益扩大。特别是在两次会议之间召开的莫斯科赔偿委员会,西方特别是英国代表与苏联代表争吵不休,会议最终没有解决任何问题,是一次完全失败的会议。波茨坦决议虽然允许苏联从西占区获取赔偿,但在具体执行过程中双方互相猜忌而非彼此信任,西方害怕苏联索取无度,苏联责怪西方有所保留。1946年5月3日,克莱将军宣布美占区停止执行赔偿交付计划,这一明显针对苏联的行为使双方矛盾公开化了。在美英政治家的眼里,苏联在占据了东欧的统治权之后又在赔偿问题上一味索取就具有了某种政治色彩(意图通过削弱德国向西方渗透)。而在斯大林看来,美英在赔偿问题上的不合作似乎是在保留德国的工业实力,以便将德国再度扶持成为对抗苏联的工具。互相之间的不信任只能加快冷战到来的步伐。因此也可以说,从雅尔塔会议就存在的关于德国赔偿问题的争执第一次暴露了东西方盟国之间的裂隙,是苏联与美英从战时合作迈向战后冷战对抗的第一步。

盟国在德国赔偿问题上的决裂和分区赔偿的执行在事实上促成了东西德经济的分裂,为日后德国的分裂埋下了伏笔。事实上,无论是美英还是苏联领导人在雅尔塔和波茨坦决定对德国实施分区占领和分区赔偿的时候,初衷并不是要使德国分裂为两个国家。然而客观结果是,分区赔偿的实施切断了各占领区之间原有的经济联系,使德国统一的经济基础遭到破坏。例如,英占区急需苏占区的粮食,苏占区的工业急需鲁尔的煤炭资源,这些原本在德国国内自由流通的资源现在往往需要获取者为之加倍付钱购买,甚至还根本得不到。另一方面,苏联和美英在各自占领区执行差别巨大的赔偿政策,打破了东德和西德原有的经济平衡。随着冷战的到来,为了复兴德国对抗苏联,美英千方百计削减西占区的赔偿计划,不断调整工业水平计划。正是由于拆迁工厂数量的不断减少,德国西占区的生产能力不但没有遭到严重削弱,甚至在一定程度上还得以保持和增长。反观东占区的情况,苏联采取了一切可能的手段掠夺性地从东占区索取赔偿。从拆迁工厂到提取工业产品,东占区支付赔偿的范围之广、时间之长、数量之多都远远超过了西占区。由于失去了大量工业设备,战后东德在发展经济的起跑线上就输给了西德。

●作者简介:孙文沛,中国地质大学(武汉)马克思主义学院讲师,历史学博士;湖北 武汉 430072。

●基金项目:教育部人文社会科学研究青年项目(11YJC710047)

●责任编辑:桂 莉