

我国的社会流动与流动研究

罗 教 讲

作者 罗教讲, 武汉大学社会学系副教授; 武汉, 430072。

关键词 社会流动 流动研究

提 要 近几年来, 我国社会学界出现了研究社会流动的热潮, 发表了数量可观的研究成果, 这是我国社会学界对改革开放以来我国大规模社会流动所作出的积极反应与思考。本文从考察社会学中社会流动研究的历史出发, 结合我国社会流动的具体实际, 对我国社会流动研究的现状进行了分析, 探讨了创立具有中国特色和创新意义的社会流动研究理论、方法体系的途径与意义。

改革开放政策实施以来, 我国的社会结构和制度体系发生了巨大的变化。社会流动加速并导致社会阶层的分化与重组, 便是最为引人注目的变化之一。面对这种剧烈的社会变化, 我国社会学界掀起了研究社会流动的热潮, 在短短的几年之内发表了数量可观的研究成果。然而在我国的社会流动研究中, 如何有批判地借鉴西方社会学的理论、方法和研究成果, 创立具有自己特色的中国社会流动研究的理论与方法体系, 并用以指导中国的现代化建设, 这是中国社会学必须思考和解决的问题。

一、社会学与社会流动研究

在社会学中, 社会流动通常被定义为社会个体与群体社会地位或活动场所的变化。人们改变自己社会地位的流动称为垂直流动, 而那种只是变换活动或工作场所却并不改变社会地位的流动叫作水平流动。任何社会都存在社会流动现象。可以说, 社会流动是社会所固有的属性。

与社会流动概念密不可分的另一个概念是社会分层, 社会分层同样是社会中固有的现象。任何一个社会都分成一定的等级层次, 只是存在简单和复杂的差别。可以说, 社会分层是社会流动的结果, 同时社会分层的存在又是社会个体产生社会流动的动力所在。从社会方面来说, 通过社会流动, 形成或重组社会的层级结构; 对于个体来说, 通过社会流动, 进入新的社会层次或找到更为合适的社会位置。

从社会学对社会流动研究的历史发展来看, 社会流动研究是从分层研究中派生出来的, 即先有社会分层研究, 后来才出现社会流动研究, 并且发展成为现在独立、专门的社会学研究领域。

人们普遍认为, 美国社会学家索罗金是社会流动研究的奠基人, 他1927年出版的《社会流动》一书标志着社会流动作为专门社会学研究领域的形成。这意味着, 在此前的社会学家们, 包括古典社会学大师都没有或至少没有系统地研究过社会流动问题。但我们都知道, 古典社会学家很少有不关注社会分层研究的。

这里仅以马克斯·韦伯为例。马克斯·韦伯主张社会分层的多元方法或多元标准，他提出了应以阶级、身份群体和政党作为社会分层划分的三类尺度，这便是现在社会分层研究者所普遍采用的收入、声望和权力三维分层标准的雏型。马克斯·韦伯对社会学的社会分层研究产生过巨大影响，但他并未对社会流动问题做过正式、系统的论述和研究。

古典社会学产生于欧洲，定性分析方法是当时的主流研究方法，这与以定量分析为主流研究方法的当代社会学所关注的问题和思维逻辑是存在差别的。显然，社会分层适合于运用定性方法进行研究，而社会流动问题更适合进行定量分析。因此，以定性方法为主流的古典社会学家更多地关注社会分层问题，而热衷于定量分析的当代社会学家则对社会流动问题情有独衷，而这也正是社会流动研究脱离社会分层研究形成专门研究领域的原因所在。实际上，今天的研究者们已经认识到，社会分层和社会流动问题是不能人为割裂单独进行研究的，社会流动研究是社会分层研究的深化与自然延伸。“对社会流动的关心，是由于在现实社会中存在着阶级和阶层性社会地位（不平等），因而就要求人们以社会性的眼光去研究那些位置间的移动现象。”^①从对社会分层的关注进而发展到对社会流动的关注，这是社会学研究发展轨迹的具体体现。但是，如果人为地割裂这两种研究之间的内在相依性，势必使研究走入歧途，社会流动研究的发展历史也正好证明了这一点。

索罗金被认为是第一位对社会流动进行全面、系统研究的社会学家。他所建构的有关社会流动的概念体系至今仍为人们所使用，例如我们今天经常使用的垂直流动、水平流动、代际流动、代内流动等概念，都是索罗金创造的。社会分层研究发端于以定性方法传统为主的欧洲古典社会学时代，而作为社会分层研究自然延伸的社会流动研究，却产生于奉实证主义为圭臬的美国社会，这足以说明科学土壤和科学时代范式对于科学研究的影响。

虽然索罗金奠定了社会流动作为一个专门研究领域的框架基础，但在他的《社会流动》出版后相当长一段时间内，社会流动研究并没有取得突破性进展。直到本世纪四五十年代，才形成了一支专门从事社会流动研究的学者队伍，发表了一大批高质量的社会流动研究成果，也正是在这一时期，社会流动研究成了社会学中的一个专门研究领域。^②

在这一时期发表的众多社会流动的研究成果中，影响比较大的有英国社会学家格拉斯等人撰写的《英国的社会流动》、美国社会学家李普塞特和本迪克斯主编的《工业社会中的社会流动》、美国社会学家米勒所著的《比较社会流动研究》以及美国社会学家布劳和邓肯所著的《美国的职业结构》等著作，其中尤以《美国的职业结构》最为著名，对社会流动的研究影响最为深远。

《美国的职业结构》向人们展现了一套研究社会流动独特的分析框架、专门化的分析技术和系统严谨的分析模型。与以前的各种社会流动研究成果相比，布劳和邓肯的研究在概念的定义上更为合理、清晰，分析更为系统、全面，尤其是在定量分析的方法上更为精细、高深。他们运用基于多元回归的路径分析方法，建立复杂的因果统计分析模型，用以解释个人社会经济地位的实现过程（a process of status attainment）以及影响这种实现过程的各种因素。直到今天，《美国的职业结构》中所使用的基于社会经济地位指标而建立的职业声望量表以及路径分析方法，仍然是社会流动研究者们使用的常用方法。也正因为布劳和邓肯的努力，使得社会流动研究被公认为是社会学研究中运用统计方法最为精密和成功的领域，而且这一套分析方法还不断地为其他研究领域所借用。

但是，也有人批评布劳和邓肯把社会流动研究引入了歧途。其理由是，尽管他们的研究方法给人耳目一新的感觉，但他们表现出一种过分依赖统计分析技术的倾向，因而所得出的结论经不住推敲。更为严重的是，在他们的影响下，随着现代统计技术的发展特别是计算机的普及，许多人在他们的基础上创造出了许多更为复杂艰深的新的社会流动路径分析模型和其他数学分析模型，如对数线性分析流动表（log-linear analysis of mobility tables）和位置或地位变化随机模型（stochastic models of positional of status change）就是最为著名的两种统计分析模型。这样做的结果是，社会流动研究日益专门化、技术化，表面看来似乎是研究越来越精确和深入，实际上是走入了死胡同，因为这种研究结果根本不能说明问题，它完全背离了社会流动研究与分

层研究不可分割的逻辑原则,成为一种纯粹的数字游戏。

在这种情况下,人们开始反思社会流动研究,于是出现了新的研究思想和研究取向,即流动与结构的整合研究取向。研究者们不再为研究流动而研究流动,而是从社会分层和社会结构的整体思考出发去研究流动问题。

二、我国的社会流动与流动研究

任何社会都存在社会流动现象,只是不同的社会,社会流动的质和量都存在差别而已,流动率就是一个衡量不同社会流动量方面的重要指标。与世界上其他国家相比,中国自古以来就是一个流动率较高的国家。“古代的中国虽然也实行等级制度,但是与欧洲的等级制度比较,与南亚的种姓制度比较,中国的等级制度具有更大的开放性和流动性。比较突出的是中国的科举制度。……任何社会下层的平民百姓,只要通过这一考试制度的考核都可以进入社会上层。这等于在社会分层结构中架起了一个阶梯,为社会下层人士进入上层提供了合法途径……科举制度造成了社会流动,这是中国古代在制度上优于世界其他国家的重要表现。”^⑤

中国近现代社会直至新中国建立之前,可以说是一个充满战争、灾难和动乱不安的社会,因而是一个畸形的社会。新中国建立后,形成了新的社会结构和阶级阶层结构。新的社会结构是通过贯彻实施新政府的社会分层政策实现的。在这30年的时间里,我国也曾发生过大规模的结构性的社会流动,如建国初的工业化浪潮曾使数以万计的农民进入工人队伍,但以后的严格控制社会流动的政策很快又使农民回归故里;1958年兴起的大跃进也曾吸收了数以万计的农民从事工业生产活动,但随后三年自然灾害又迫使农民重新回流农村;文化大革命的干部下放和知识青年上山下乡,也属于大规模的结构性的社会流动^⑥。但是,这种流动是一种非常规社会状态下的流动,而且流动主体是在被迫状态下进行流动的,不是流动主体按照自己的意愿进行的自由流动,因此并不能反映一个社会的实际流动水平,也不会导致社会分层的结构性变化。

真正意义上的大规模的社会流动,发生在我国实行改革开放政策以后。中国的改革首先发端于农村,迅速而大规模的社会流动与农村的改革开放并驾齐驱。导致我国农村发生显著社会流动的改革政策措施首先是家庭联产责任制,其次是户籍制度的松动。家庭联产责任制,使农村产生了大批剩余劳动力,使农民的职业流动成为可能;而户籍制度的松动,则进一步扩展了农民流动的空间。随着改革开放政策的逐步推行,农民可以流入城市从事各种经营活动,这进一步激发了农民社会流动的积极性。在很短的时间内,成千上成万的农村剩余劳动力流向城市追寻他们的“城市梦”,从而形成了举世瞩目的所谓“盲流”或“民工潮”。农民社会流动的结果是农民的迅速分化与农民社会阶层的重组。

继农村体制改革之后进行的城市体制改革,其主要内容是在城市的劳动和分配制度中打破“铁饭碗”,端掉“大锅饭”,引入竞争机制,打破狭隘的“单位制”,去掉限制人们“自我实现”的条条框框,给人们选择自己职业的自由,引导人才的合理流动,真正做到人尽其才。城市改革的结果是先后出现了“从政热”、“经商热”、“出国热”和“孔雀东南飞”等社会流动热门现象。城市社会流动同样导致了新的社会阶层的出现,引起了社会关系和社会结构的变化与重组。随着我国城市体制改革向纵深发展,产生了城市职工特别是国有企业职工大规模下岗和再就业问题,于是,新的社会流动高潮再度兴起。

与我国的改革开放令全世界瞩目一样,由此引发的我国全方位、大规模的社会流动,同样异常引人注目。首先关注社会流动现象并展开研究的是人口学和经济学,但这两门学科关注的重点是人口流动和人口迁移问题。用社会学的眼光来看,人口流动与人口迁移只是社会流动的一种形式,它与社会流动存在密切关系,却不能代表社会流动本身。在研究视角上,人口学和经济学关心的是人口流动与经济发展及城市化之间的关系,这与社会学关心社会流动导致社会分层和社会结构的变化,其研究兴趣相去甚远。

社会学对社会流动的研究起步稍晚一些,但看起来后劲更足。有意思的是,我国社会学对社会流动的研究同样是先关注社会分层问题,然后转入对社会流动的深入研究。这与我国社会学研究队伍的组成成分、知

识结构和研究方法传统有关。在我国社会学恢复、发展的初期，我国社会学界流行的主流研究方法是传充的定性分析方法。随着社会学的对外开放和对外交流，当代西方社会学流行的定量分析方法逐渐传入我国，特别是一批受过西方社会学正规训练的社会学学者加入中国社会学研究的行列，中国社会学与西方社会学在研究方法上的差距迅速缩小。从已发表的有关社会分层与社会流动研究的成果上，我们能清晰地看出我国社会学发展所走过路程的轨迹。

三、我国社会流动研究述评

社会流动研究，是我国社会学继家庭研究热潮、小城镇研究热潮之后出现的第三次社会学研究热潮。与前两次热潮相比，社会流动研究热潮表现出，研究者们更加从容不迫，胸有成竹，其研究的招式更加系统、规范，资料的占有更加充分，特别是研究资料和研究成果的积累更加具有递进性和系统性，这无疑是我国社会学研究逐渐走向成熟的标志。

但是，我们不得不承认，我国的社会流动研究还存在很多不足，特别是在研究的本土化以及理论建设和研究方法的创新方面，还有大量的工作要做。

社会流动研究是一个研究方法比较成熟，特别是定量方法运用十分精细的专门社会学研究领域。因此，如何借鉴运用他人的方法来研究我国的社会流动问题，显得十分重要。一定程度的模仿是必要的，但如果只是一味模仿而不创新，则会失去研究的生命力。当然，对于像社会流动这种研究方法已十分成熟的研究领域，能成功模仿已属不易，创新当然更加困难。困难并不意味着不可能。只要我们努力，改进并创造出更为科学合理的社会流动研究方法体繁是完全可能的。

理论联系实际，对于我国的社会流动研究来说，同样意义重大。我们这里所说的理论联系实际，包括两层含义：

其一，社会流动研究必须从我国的社会实际出发。

社会流动研究在西方社会学中已有了相当长的历史，积累了丰富的资料，有了成套的方法和理论。在我国的社会流动研究中，不可避免地要借鉴这些资料、理论和方法，但借鉴必须从我国社会流动的具体实际出发。西方社会流动的理论与方法是在研究西方社会的社会流动实际中发展起来的，能否运用于研究我国的社会流动，须通过检验才能确定。除了考虑到东西方社会的差异之外，还必须考虑到我国正处在一个社会转型时期，此时的社会结构和社会流动都具有明显的特殊性。不考虑这些因素，无论运用何种先进的方法和具有多大解释力的理论进行研究，都不可能得出科学的结论。

其二，社会流动研究必须为我国的现代化建设服务。我国正处于社会转型的特殊时期，亦即处于现代化建设的关键时期，有大量新出现的问题需要研究并寻找解决的有效途径，社会流动及由此产生的社会分层和社会结构的重组就是其中的重要问题之一。我们应该避免西方社会学中那种为研究社会流动而研究社会流动、玩数字游戏的研究取向。通过研究，创建能系统解释我国转型时期社会流动与社会分层现实的理论体系，这不仅是我国社会学的任务，而且也是我国社会流动研究的生命力所在。

注 释：

- ① 沙莲香编译：《现代社会学——基本内容及评析》下册，中国人民大学出版社1994年版，第122页。
- ② 参见李春玲：《中国城镇社会流动》，中国社会科学文献出版社1997年版，第12页。
- ③ 李强：《当代中国社会分层与流动》，中国经济出版社1993年版，第3—4页。

（责任编辑 车 英）